

Скублов Г.Т., Потапович Е.М. «Челябинский метеорит, Челябинскиты и Челябинский НЛО-феномен (материалы дискуссии на заседании РМО – 3.03.2014 г)».

Содержание статьи :

Предисловие	стр. 1-2
1 – Скублов Г.Т., Потапович Е.М. Челябинскиты – новый тип природных образований из района падения Челябинского метеорита; доклад на заседании Российского минералогического общества 3 марта 2014 г	стр. 2 - 13
2 – Скублов Г.Т. Ленинградские НЛО-феномены и челябинскиты (содоклад на заседании РМО 3 марта 2014 г).....	стр. 14 -19
3 – Скублов Г.Т. Парадоксы Челябинского метеорита (об участии НЛО в судьбе ЧМ, предварительное сообщение) – содоклад на заседании РМО 3 марта 2014 г	стр. 20 - 26
4 – Скублов Г.Т., Марин Ю.Б., Глазов А.И. и др. Стенограмма дискуссии на заседании РМО 3 марта 2014 г.....	стр. 27-30
5 – Скублов Г.Т. Заключение.....	стр. 31-32
6 – Скублов Г.Т. Примечание.....	стр. 33

Дорогие КОЛЛЕГИ ! Вашему вниманию предлагаются материалы Заседания РМО, состоявшегося 3 марта 2014 г. в 16:00 в С. Петербурге в помещении Горного института (СПб, ВО, 21 линия, дом 2, аудитория 4312). В начале заседания был заслушан доклад Г.Т.Скублова и Е.М.Потапович « Челябинскиты – новый тип природных образований из района падения Челябинского метеорита» (20 мин), а затем - сообщения Г.Т.Скублова о Ленинградских НЛО-феноменах (15 мин) и о Парадоксах Челябинского метеорита (15 мин). Затем состоялась дискуссия (30 мин), большая часть которой была записана на видео; стенограмма-расшифровка текста этой дискуссии прилагается. На заседании РМО присутствовало 24 человека, в том числе один приглашенный (автор видео-фильма, заслуженный художник РФ Большаков Евгений Борисович) и 15 Действительных членов РМО (список прилагается):

1. **Марин Юрий Борисович** - член-корреспондент РАН, профессор (<http://www.famous-scientists.ru/1007/>), доктор геолого-минералогических наук, Вице-президент и Почетный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=7&print=>).
2. **Бродская Римма Львовна** - профессор, доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>).
3. **Глазов Алексей Иванович** - профессор (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>), доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО ((<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>).
4. **Иванов Михаил Александрович**- профессор, доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>).
5. **Кукуй Анатолий Львович** - профессор, доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?id=13&uid=58>).
6. **Анастасенко Галина Федоровна** - доцент, кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://mineral.spbu.ru/Anast.html>).

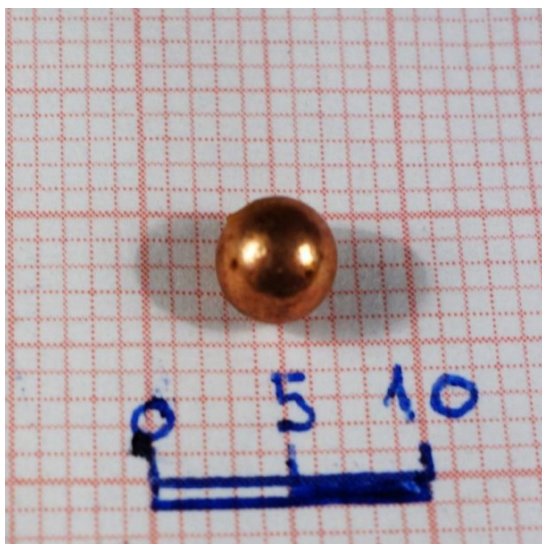
7. **Матвеева Ольга Петровна** - доцент, кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=2134&print=>).
8. **Морозов Михаил Владимирович** - доцент (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>), кандидат геолого-минералогических наук, Председатель СПб-отделения РМО (<http://www.minsoc.ru/sections.php?id=3&sid=3&x=7&y=6>).
9. **Петров Дмитрий Анатольевич** - доцент, кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=2248&print=>).
10. **Смоленский Вадим Валерьевич** - доцент, кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=8&print>).
11. **Васильев Евгений Алексеевич** - кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=2278&print=>).
12. **Данилин Анатолий Николаевич** - кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/orgs.php?id=86&oid=18&sub=0&Lang=1>).
13. **Карякина Татьяна Александровна** - кандидат геолого-минералогических наук, Ученый секретарь РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?id=13&uid=6>).
14. **Симаков Антон Петрович** - кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=3507&print=>).
15. **Головачева Ирина Александровна** - Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=17&print=>).
- 16-23. Студенты Горного института.

1. Скублов Г.Т., Потапович Е.М. Челябинскиты – новый тип природных образований из района падения Челябинского метеорита; доклад на заседании Российского минералогического общества 3 марта 2014 г

В основу предлагаемого сообщения положена Презентация нашего доклада, зачитанного 3 февраля 2014 г на Семинаре В.Л.Сывороткина «Планета Земля». Текст сегодняшнего сообщения будет несколько расширен за счет материалов полного текста статьи о челябинскитах (<http://www.hodka.net/sk30.pdf>). Ниже – ПРЕЗЕНТАЦИЯ нашего доклада, зачитанного в МГУ проф. Владимиром Леонидовичем Сывороткиным.

Слайд-1. Челябинскиты – новый тип природных образований из района падения Челябинского метеорита.
Дорогие коллеги ! Вам известно, что **Геннадий Тихонович Скублов** – геолог, разработавший криптовулканическую модель Тунгусского феномена, дегазационную гипотезу восходящей миграции вещества Земли и последовательно развивающий идею литосферных НЛО-плазмоидов. Вы помните его доклад на нашем Семинаре 1 февраля прошлого года. **Елена Михайловна Потапович** – заслуженная артистка РФ, в недавнем прошлом Прима-балерина Челябинского театра оперы и балета; сейчас работает преподавателем хореографии и балетного танца. Авторы доклада познакомились по Интернету через 6 дней после падения Челябинского метеорита.

Слайд-2. Самая крупная сферула = 4,6 мм (фото-1) и стёкла теплицы с расплавленными фациями челябинскитов (фото-2).



Дом в Челябинске, приусадебный участок и теплица Е.М.Потапович оказались в эпицентре разрушительного действия взрывной волны, образовавшейся при падении Челябинского метеорита. При сравнительном анализе осевших на теплице слоев снега (катастрофного, до- и послекатастрофного) удалось установить различия между мелкообломочным материалом техногенного происхождения (менее 300 микрон) и многочисленными микросферулами, размер которых достигает 4,6 мм (фото-1). В дальнейшем микросферулы были названы **ЧЕЛЯБИНСКИТАМИ первого типа**.

В начале марта 2013 г. Г.Т.Скублов обратил внимание на небольшую заметку в Интернете о находке на оконном стекле Челябинского университета «мелких грязных расплавленных магнитных пятен», якобы связанных с деятельностью насекомых. Оказалось, что стекла теплицы Е.М.Потапович буквально усеяны аналогичными пятнами (фото-2). При дальнейших исследованиях удалось доказать идентичность состава микросферул и «расплавленных пятен» оконного стекла теплицы. Так были открыты **ЧЕЛЯБИНСКИТЫ третьего типа**.

Слайд-3. Прозранно-полированные шлифы (ППШ) из электромагнитной фракции почвенных проб.
Размер зерен - менее 60 меш (фото-3) и более 60 меш (фото--4).

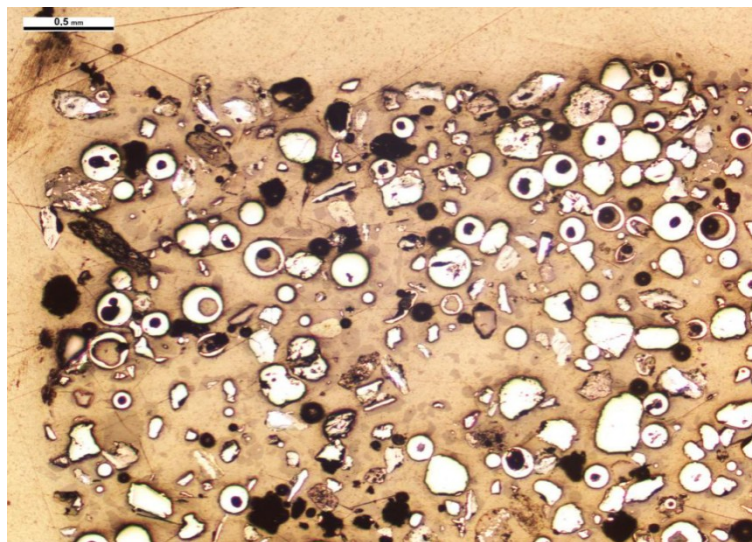


Фото-3

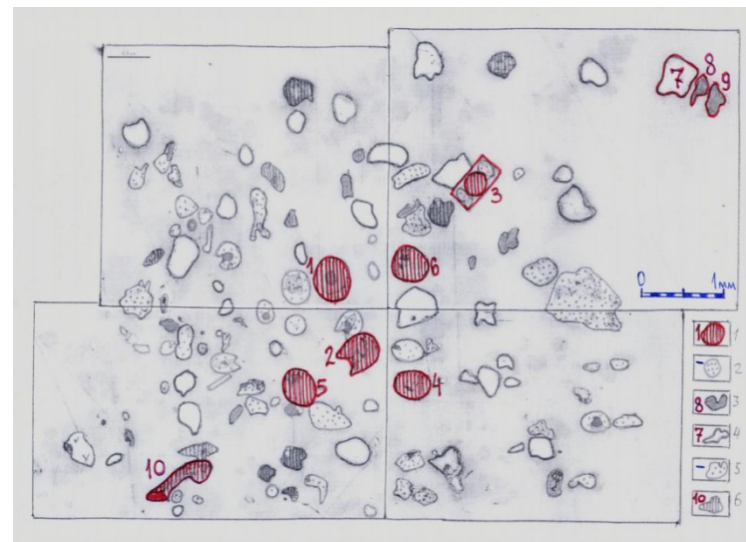


Фото-4

При микрозондовом изучении проб почвенного катастрофного горизонта приусадебного участка Е.Потапович было обращено внимание на широкое развитие пепловых частиц, которые являются либо аэрофлюидолитами взорвавшихся микросферул, либо образуют самостоятельные зерна. Состав их оказался близок составу микросферул. Пепловые частицы были названы **ЧЕЛЯБИНСКИТАМИ второго типа.**

На прилагаемых photographиях приведены мелкообломочный (фото-3 = слева) и среднеобломочный (фото-4 = справа) материалы сильно-электромагнитной/магнитной фракций проб рыхлых отложений, отобранных на участке Е.М.Потапович. Слева – снимок в прозрачном свете. Справа – фотомонтаж 4 фотографий; красным цветом выделены зерна, изученные при микрозондовом исследовании, с указанием номеров зерен.

Слайд-4. СФЕРУЛЫ, изученные в Лаборатории-1.

В лаборатории Политехнического института на волновом микроанализаторе было изучено несколько микросферул.
Наибольший интерес вызвала зональная **СФЕРУЛА-3**.

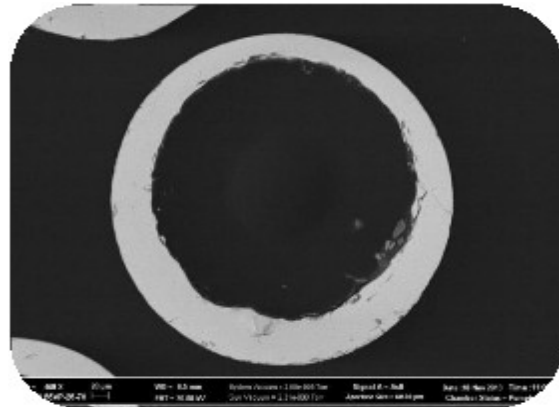


Фото-5 = СФЕРУЛА-1.

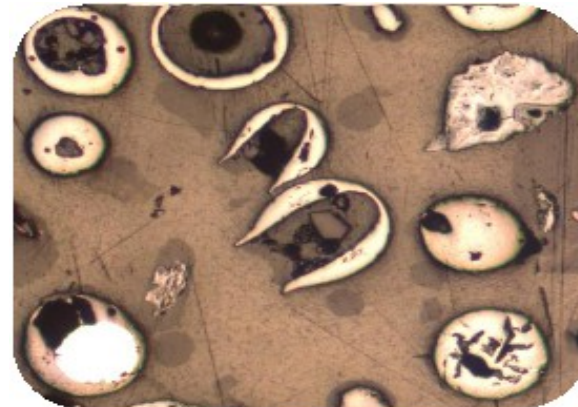


Фото-6 = СФЕРУЛА-2.

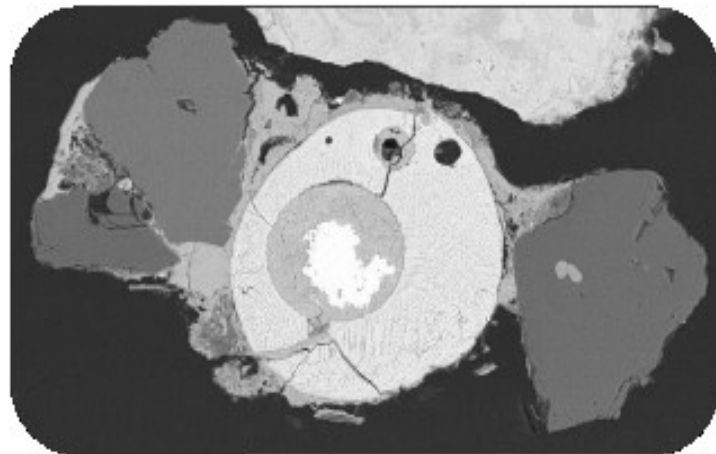


Фото-7 = СФЕРУЛА-3.

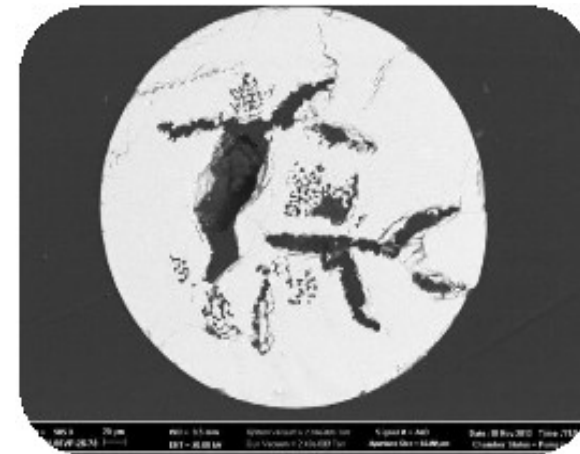
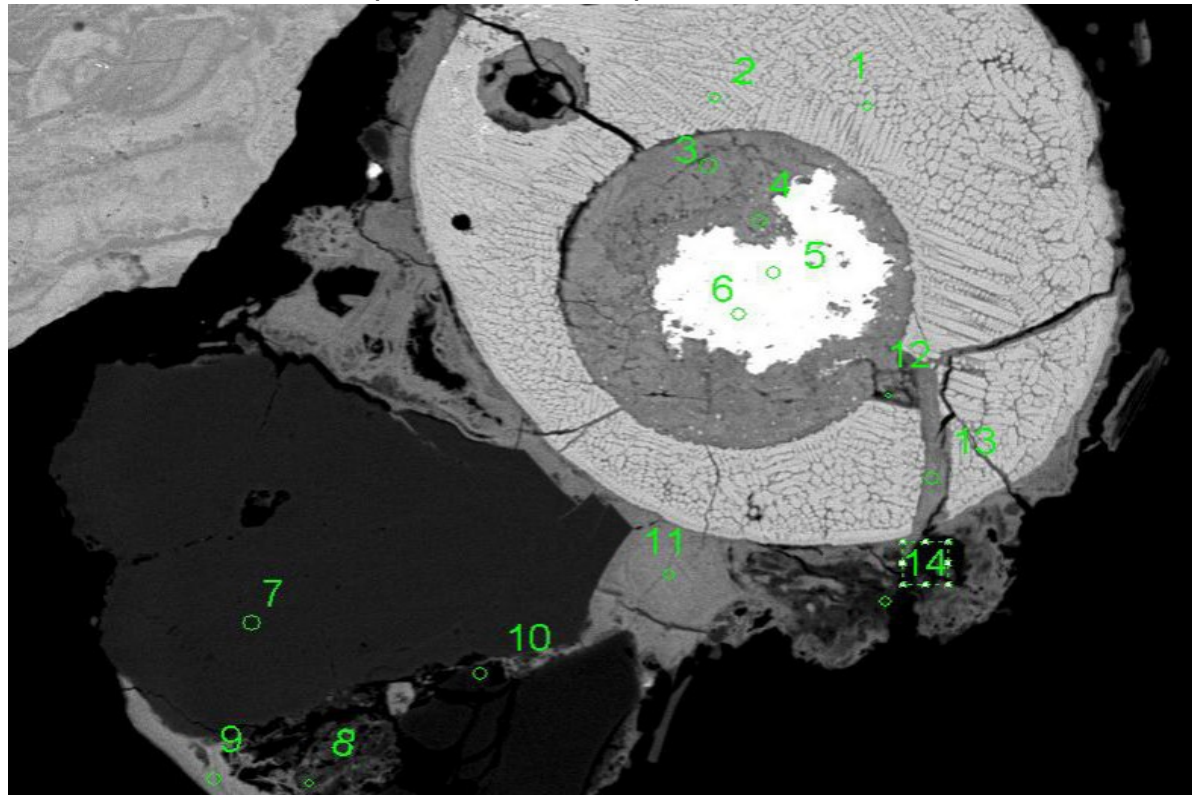


Фото-8 = СФЕРУЛА-4.

Слайд-5. Фото-9 = Сферула-3, изученная в Лаборатории-3.

Изображение в отраженных электронах; поле зрения – 300х300 мк. Показана нижняя часть СФЕРУЛЫ-3 с номерами точек микронзондового анализа.



По данным Лаборатории №3, ядро **Сферулы-3** (точки 5 и 6 на слайде) сложено самородным железом. Промежуточная зона (точки 3 и 4) – это закись FeO , а внешняя зона (точки 1 и 2) – оксид Fe_2O_3 . Сферула и крупное зерно калишпата (точка 7) сцементированы пепловой фацией челябинскитов (точки с 8 по 14), фиксирующей завершающую стадию формирования этого необычного симбиоза. Именно здесь отмечены **высокие содержания углерода - до 60 массовых %**; Fe - до 47%; P - до 9%; Si - 6,1; Ca- 5; Al- 1,7; S -1,3; Cl- до 0,5%. Взрывной характер поступления флюидолитового материала из сферулы подчеркивается микротрещинками, прожилками и микротекстурными образованиями.

Слайд-6. Лаборатория №3. Сферулы-5 и 6 и зерна - 7, 8, 9, 10.

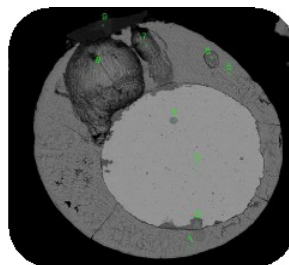


Фото-10 = СФЕРУЛА-5

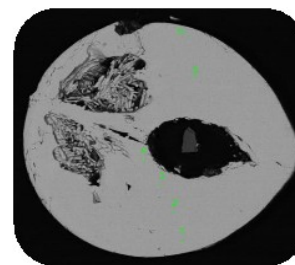


Фото-11 = СФЕРУЛА-6

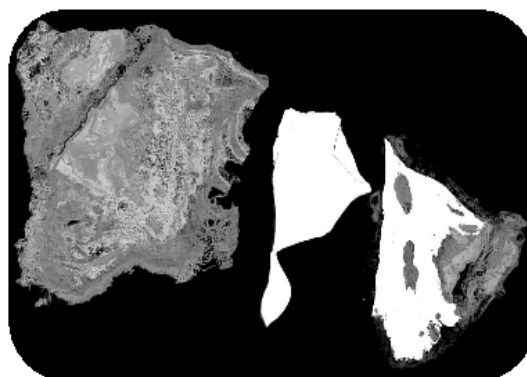


Фото-12 = зёрна 7, 8, 9.

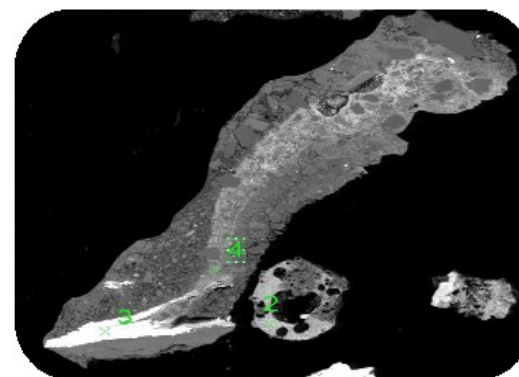


Фото-13 = зерно-10.

Сферула-5 резко выделяется высокими концентрациями Mn (до 4 %) и Ti (до 1,7 %). Ядерная зона её сложена самородным Fe без примесей Mn и Ti; периферическая зона сферулы имеет иоцитовый состав (FeO) и обогащена Mn, Ti, Al, Mg. Железистые аэрофлюидолиты заключительной стадии **ЧЕЛЯБИНСКИТОВ третьего типа** формировались во время резко нараставших восстановительных условий, о чем свидетельствует закономерное уменьшение содержаний кислорода (8,5 - 7,1 - 1,7%) при переходе от мелких флюидопроводников к крупным. **Сферула-6** содержит три миароловые пустотки размером 80-120 микрон, резко различающиеся по минеральному составу. В правой пустотке обнаружено 40-микронное зерно **САМОРОДНОГО КРЕМНИЯ**, а в левой – натечный агрегат **ИОЦИТА**. Обломки **зёрен 7, 9, 10** – типичные представители **ЧЕЛЯБИНСКИТОВ пепловой фации. Зерно-8** – углеродистый аналог редкого минерала **ШРЕЙБЕРЗИТА**.

Слайд-7. Таблица-1. Лаборатория-3. Результаты интерпретации микронзондовых данных.

Приведены средние значения содержаний элементов для 16 выборок различных геохимических совокупностей. Все выборки сгруппированы по типам (Сферулы – Аэрофлюидолиты=пепловые фации челябинскитов – Минералы) и упорядочены по степени окисленности железа и минеральному составу. Для всех выборок приведены главные и сопутствующие химические элементы, а также указано число анализов (N-anal). Различными шрифтами выделена степень достоверности определения средних значений: жирный – химический элемент обнаружен во всех пробах; доверительные зоны средних могут быть рассчитаны по соответствующим статистическим таблицам; стандартный – в большинстве проб определено содержание конкретного элемента; среднее значение ориентировочное и несколько заниженное; курсив – среднее значение для единичных проб занижено и может быть использовано только для предварительного суждения об уровне накопления изучаемого химического элемента.

1 NN	2 ХЭ	3 GG-1	4 GG-2	5 GG-3	6 GG-4	7 GG-5	8 GG-6	9 GG-7	10 GG-8	11 GG-9	12 GG-10	13 GG-11	14 GG-12	15 GG-13	16 GG-14	17 GG-15	18 GG-16
1	C									35,35						23,06	
2	O		5,74	19,36	23,50	22,01	32,02	27,59	32,41	23,16				21,66			34,03
3	Na																1,28
4	Mg					0,27			0,28	0,14							
5	Al			0,84		0,38			3,20	0,24							12,63
6	Si		2,25	1,05		0,90	1,26		10,72	2,57	100,00		0,95				38,49
7	P								1,75	1,35					18,73	13,31	
8	S					0,17			0,44	0,32							
9	Cl								0,08	0,48							
10	K					0,08			1,02	0,07			0,22				13,63
11	Ca		0,63			0,27	0,36		1,71	1,13							
12	Ti		2,22			1,44							0,29				
13	Mn		3,76			1,19				0,15			1,16				
14	Fe	100,00	85,39	78,75	76,50	72,51	66,36	72,41	48,40	35,04		100,00	96,97	78,34	50,04	39,69	
15	Ni														31,23	23,94	
16	Pb												0,42				
	Type	<i>Sph.</i>	<i>Sph.</i>	<i>Sph.</i>	<i>Sph.</i>	<i>Sph.</i>	<i>Sph.</i>	<i>Fluidolite</i>	<i>Fluidolite</i>	<i>Fluidolite</i>	Miner.	Miner.	Miner.	Miner.	Miner.	Miner.	Miner.
	Name	<i>Fe</i>	<i>Fe+FeO</i>	<i>Fe+FeO</i>	<i>FeO</i>	<i>FeO</i>	<i>Fe2O3</i>	<i>Fe2O3</i>	<i>Fe2O3</i>	<i>C+Fe2O3</i>	<i>Silicon</i>	<i>Fe</i>	<i>Fe</i>	<i>FeO</i>	<i>Schreibersite ?</i>	<i>C-Schreibersite ?</i>	<i>K-F-Spat</i>
	Addition	-	<i>MnSiTi</i>	<i>SiAl</i>	-	<i>TiMn</i>	<i>Si</i>	-	<i>SiCaAlPK</i>	<i>SiPCa</i>	-	-	<i>MnSiPb</i>	-	-	-	-
	Objects	3, 5	5	3	6	5	3	7	3, 7-9-10	3	6	11	10	6, 9	8	8	3, 5
	N-anal	3	3	2	6	4	2	2	6	4	1	2	1	1	2	1	2

Слайд-8. Лаборатория-5. Микрозондовые фотографии расплавных пятен.

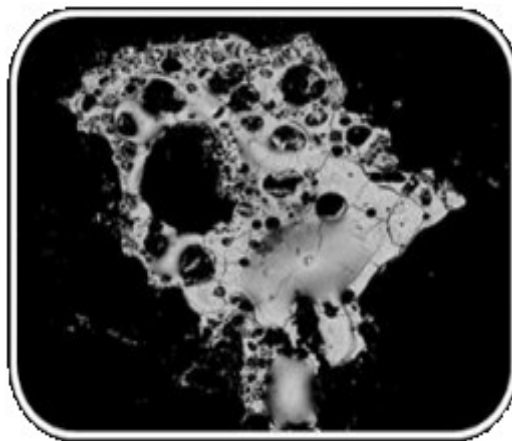


Фото-14 =Расплавное ПЯТНО-1

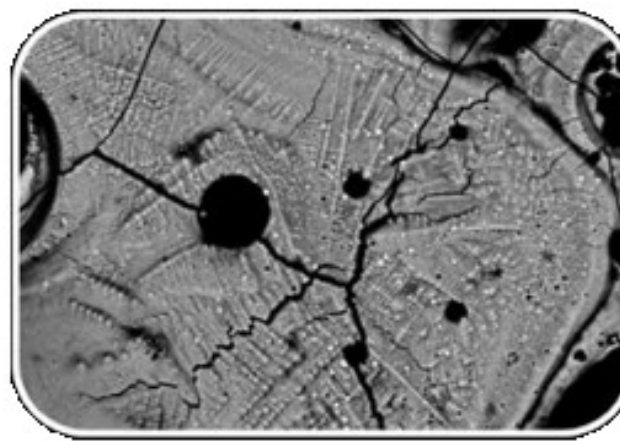


Фото-15 = Расплавное ПЯТНО-1, фрагмент.

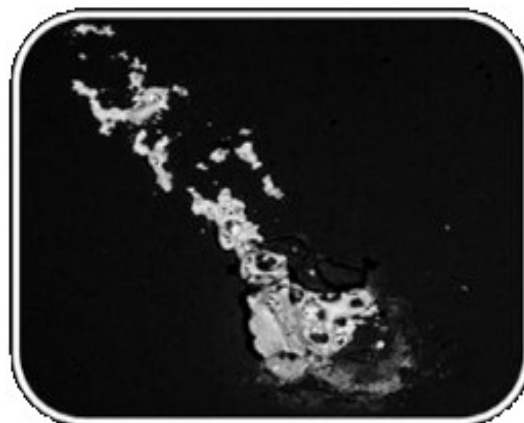


Фото-16 =Расплавное ПЯТНО-2



Фото-17 = Расплавное ПЯТНО-2, фрагмент.

В Лаборатории-5 были изучены 2 зерна *расплавных фаций челябинскитов* на стеклах с *углеродным напылением*. Отмечается очень высокая загазованность расплавов, обилие в них мельчайших 1-2-микронных сферул самородного железа и иоцитовый состав пятен.

Слайд-9. Таблица-2. Лаборатория-5. Результаты интерпретации микрозондовых данных по расплавленным пятнам ЧЕЛЯБИНСКИТОВ 3-типа. Приведены значения содержаний элементов для 6 геохимических выборок.

1 NN	2 NN - GeSk	3 Si	4 Al	5 Fe	6 Mn	7 Ca	8 Zn	9 P	10 O	11 S	12 Cu	13 Ti	14 Mg	15 Cr	16 Ni	17 Cl	18 V	19 Association Chemical Elemtns	20 NN Ass ChE
1	17	2,1	0,91	50,49	0,31	0,3	0,07	0,37	43,3	0,42	0,02	0,76	0,25		0,02		0,7	SiAlPOSTiMgV	6
2	16	0,85	0,27	47,13	0,24	0,27	0,6	0,46	48,83	1,2	0,02					0,14		SiAlZnPOSCI	5
3	1	0,92	0,18	69,08	0,66	0,71	0,86	0,7	25,24	1,51	0,02		0,14					SiAlCaZnPS	4
4	4	1,44	0,45	65,57	1,06	0,35	0,02	0,14	30,63	0,19	0,02		0,17					SiAl	3
5	8	1,2	0,19	64,39	0,9	0,1	0,02	0,01	33,04	0,17	0,02							SiAl	3
6	9	0,83	0,31	69,78	0,93	0,11	0,02	0,05	27,85	0,14	0,02							SiAl	3
7	10	0,99	0,32	67,36	1,08	0,09	0,02	0,01	29,68	0,22	0,26							SiAl	3
8	2	0,61	0,15	64,82	1	0,12	0,27	0,01	32,86	0,17	0,02							ooo	2
9	3	0,62	0,16	65,44	0,96	0,2	0,07	0,14	32,3	0,06	0,02			0,05				ooo	2
10	5	0,51	0,12	64,86	1,2	0,09	0,24	0,04	32,85	0,05	0,02		0,04					ooo	2
11	7	0,49	0,14	69,33	1,06	0,12	0,02	0,01	28,49	0,17	0,02		0,15		0,03			ooo	2
12	13	0,36	0,08	72,73	1,12	0,02	0,24	0,01	25,3	0,12	0,03							ooo	2
13	14	0,67	0,08	62,87	0,83	0,03	0,07	0,17	35,18	0,06	0,04							ooo	2
14	15	0,68	0,04	60,67	0,91	0,14	0,19	0,01	37,34	0,05	0,03							ooo	2
15	18	0,29	0,1	68,23	1,07	0,14	0,03	0,07	29,86	0,05	0,16							ooo	2
16	6	0,47	0,14	82,47	0,82	0,1	0,1	0,05	14,92	0,15	0,28		0,28		0,22			FeCuMgNi	1
17	11	0,6	0,12	86,36	0,67	0,06	0,02	0,01	11,89	0,13	0,02				0,17			FeNi	1
18	12	0,53	0,05	85,82	0,84	0,25	0,02	0,08	12,33	0,15	0,02							Fe	1

Аналитические данные **Лаборатории-5 (Таблица-2)** позволяют сделать вывод, что геохимические типы расплавленных пятен также определяется окислительно-восстановительными условиями. Наиболее окисленные разности совокупностей 4-6 резко обогащены коровыми химическими элементами, иногда **нефтяного парагенезиса** (совокупность-6).

Слайд-10. Лаборатория-3. Микрозондовые фотографии расплавных пятен.

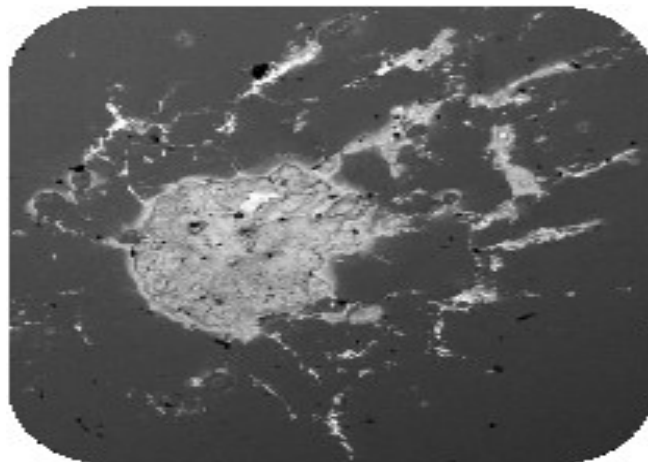


Фото-18. Пятно-3 = отраженные электроны.

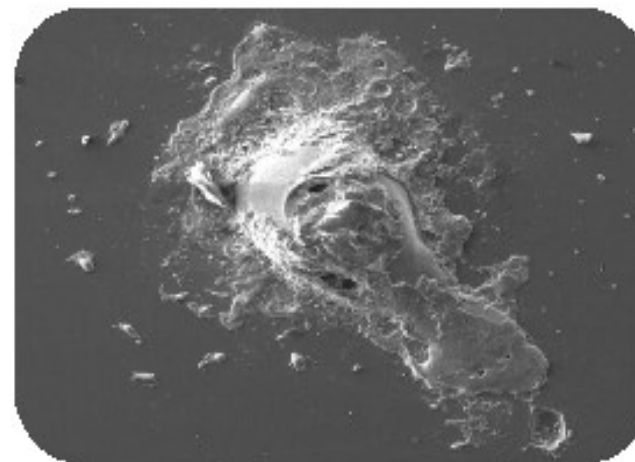


Фото-19. Пятно-4 = вторичные электроны.

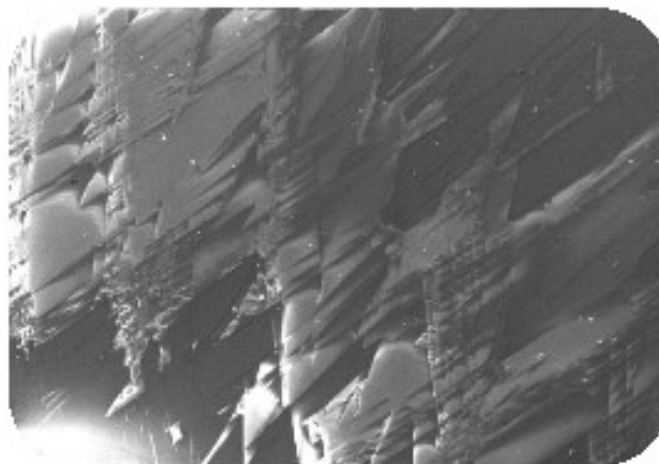


Фото-20. Тепличное стекло деформированное.

В Лаборатории-3 на стеклах с *золотым напылением* были изучены 9 зерен *расплавных челябинских* и несколько точек *тепличного стекла*, в различной степени измененных под действием взрывных процессов.

Слайд-11. Таблица-3. Лаборатории №3 = средние содержания химических элементов в 37 пробах расплавных пятен и стекол теплицы Е.М.Потапович.

GG//N-probe	C	N	O	Na	Mg	Al	Si	P	S	Cl	K	Ca	Mn	Fe
1//n=2			8,34				2,18						1,38	88,80
2//n=5	3,28		15,98				3,73					5,94	1,35	76,95
3//n=5	4,91		16,64	0,97	0,80	0,46	1,30	1,15						78,40
4//n=5	7,25		30,05	1,19	0,67	1,17	1,61	1,60	1,82			0,87		61,86
5//n=3	53,60	9,79	20,55	0,97		0,19	1,73	0,43	0,74	0,94	0,46	1,13		16,97
6//n=3	9,78		40,04	3,81	0,93	0,54	20,86	1,67				4,50		16,61
7//n=5			43,61	10,61	2,67	1,02	38,23					4,36		
8//n=9			36,33	9,57	2,41	0,89	44,47					6,64		1,67

В Лаборатории-3 на стеклах с *золотым напылением* установлена (*Таблица-3*) близость химического состава расплавных фаций челябинскитов к образованиям 1 и 2-типа. Более того, выявлена сопряженность геохимических процессов в расплавных пятнах челябинскитов и в деформированных стеклах. Уникальной является совокупность **GG-5**, с аномально высокими содержаниями углерода, азота, хлора и калия. Она фиксирует заключительную газовзрывную стадию формирования челябинскитов 3-типа.

Слайд-12. Обсуждение результатов, выводы.

1. Челябинскиты – новый тип природных образований. 15 февраля 2013г. при падении и вспышке Челябинского метеорита в течение максимум одной минуты сформировались необычные существенно железистые и силикатно-железистые новообразования, которые описаны нами как **челябинскиты 1 типа** (микросферулы), **2 типа** (пепловые фации) и **3 типа** (расплавные образования). Они резко различаются между собой по морфологическим признакам, но обнаруживают удивительное сходство по составу. Челябинскиты 1 и 3 типов обнаружены только в пределах г. Челябинска, в районе сейсмо-тектонической активности при взрыве ЧМ, и пока не встречены на участках находок многочисленных обломков Челябинского метеорита.

2. Состав и геохимические типы челябинскитов. Главная тенденция изменения составов челябинскитов может быть описана как постепенная смена восстановительной обстановки окислительной (схема $\text{Fe} - \text{FeO} - \text{Fe}_2\text{O}_3$), с участием алюмосиликатного материала. Заключительная стадия формирования челябинскитов характеризуется газовзрывными процессами и высокими концентрациями H, C, N, O, P, S, Cl, K, Ti, Mn, V и других элементов. Эти процессы позволяют наметить геохимические типы челябинскитов.

3. Генетические модели. Авторами обсуждаются метеоритная гипотеза (доказана для микросферул Челябинского метеорита, изученных В.Цельмовичем), криптовулканическая (наиболее вероятна для пепловых фаций и многих микросферул) и уфогеологическая (для наиболее крупных зональных микросферул с газовзрывными процессами). Выдвигается тезис о полигенности образования челябинскитов. В основе нашей уфогеологической идеилежит предположение, что **литосферные НЛО-плазмиды являются абиогенными представителями водородно-фосфорной жизни и что в результате их гибели могут образовываться микросферулы с высокими содержаниями различных химических элементов.**

4. Задачи дальнейших исследований. Необходимо провести всестороннее изучение челябинскитов, включая вопросы составления программы работ и выбора рационального комплекса методов исследований, полевых наблюдений, лабораторных исследований и методов обработки полученных данных. Среди главнейших теоретических вопросов следует обратить внимание на предполагаемую нами связь в триаде «**Челябинскиты – НЛО – Холодный ядерный синтез (ХЯС)**». Эта проблема, судя по материалам обзора (<http://www.unconv-science.org/nl/parkhomov/>) и теоретической статьи о ХЯС (<http://liga-ivanovo.narod.ru/starov.htm>), заслуживает особого внимания, так как при холодном ядерном синтезе образуются НЛО-плазмиды (<http://forum.cnews.ru/lofiversion/index.php/t68570-5700.html>), а состав получаемого при ХЯС материала (<http://podelise.ru:81/docs/13803/index-7277-1.html?page=3>) почти полностью соответствует составу челябинскитов.

5. Основной вывод. **Челябинский метеорит** – космический объект внеземного (**EXTRATERRESTIAL**) происхождения, а **челябинскиты** – продукт земных (**TERRESTIAL**) процессов.

2 – Скублов Г.Т. Ленинградские НЛО-феномены и челябинскиты (содоклад на заседании РМО 3 марта 2014 г).

В своем кратком сообщении я остановлюсь на главнейших результатах (https://www.facebook.com/skublov/photos_albums) нашего изучения литосферных НЛО-плазмоедов в Ленинградской области в 2012-2013 г. Они описаны нами как Сиверский, Ленинградский, Охтинский и Оредежский феномены. Эта информация, с нашей точки зрения, проливает свет на некоторые вопросы происхождения микросферул челябинскитов.

2.1. СИВЕРСКИЙ ФЕНОМЕН = октябрь-декабрь 2012 г. (Ленинградская обл., Гатчинский район, пос. Сиверский). Фото-1-8
(https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.437933299608941.95518.100001768237075&type=3).



Сиверский феномен обнаружен мною в октябре 2012 г. и впервые опубликован на сайте Ходка (<http://hodka.net/news2012.php>). 1 февраля 2013 г. в МГУ на Семинаре «Планета Земля» впервые сделан доклад о природных феноменах, в том числе и о Сиверском НЛО-феномене (<http://www.hodka.net/labazskub.php>). На прилагаемых фотографиях 1-4 приведены различные типы НЛО-плазмоедов. Фото-5 – пункты обнаружения НЛО в пос. Сиверский 18 ноября 2013 г. Фото 6 и 7 – плазмоеды у часовенки около Дружносельского кладбища. Фото-8 – уфо-геологическая карта участка Сиверский.

2.2. СИВЕРСКИЙ ФЕНОМЕН = апрель-сентябрь, 2013 г.

Ленинградская обл., пос. Сиверский ул.Толмачева-35 Фото - 9-28

(https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.491523094249961.1073741867.100001768237075&type=3).



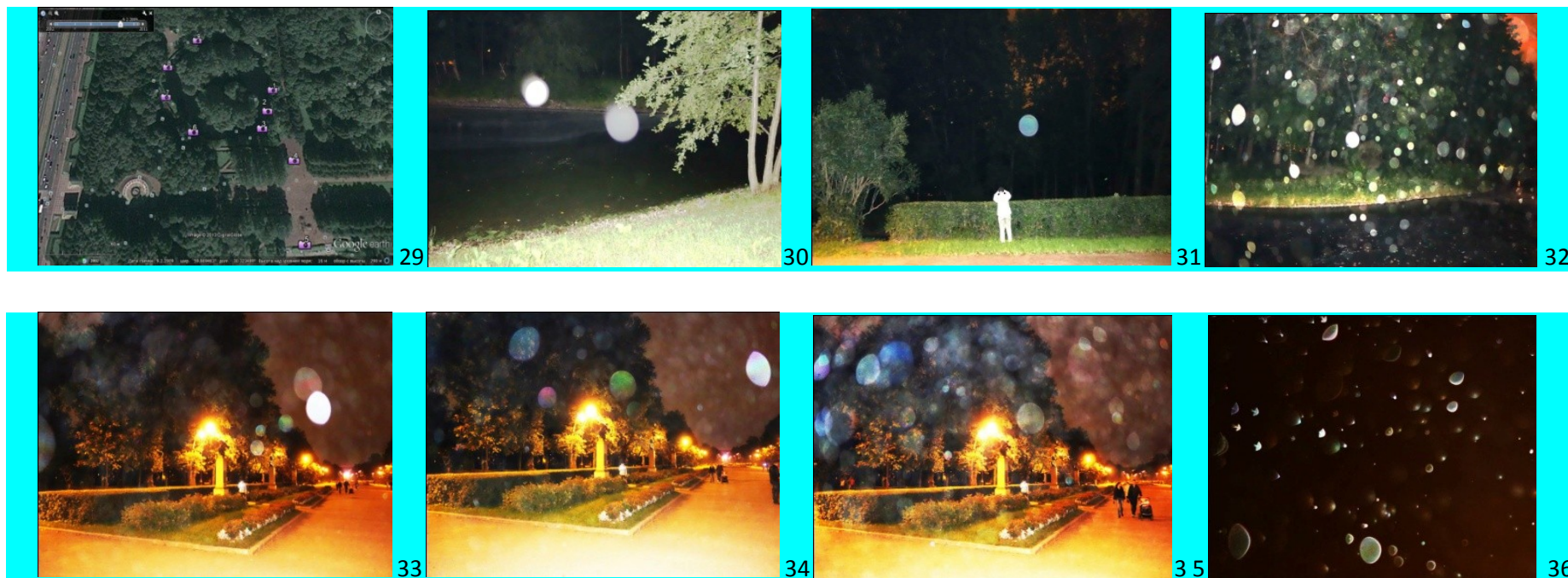
За период с 25 апреля по 30 сентября 2013 г. мною сделано более 22 000 ночных фотографий НЛО- плазмоидов и опубликовано около 40 фотоальбомов (https://www.facebook.com/skublov/photos_albums). Для НЛО-плазмоидов 2013 г. характерно большое разнообразие морфологических типов (сферические, стреловидные, туманоподобные, электрические облака и др.) при подчиненной роли Фог-сонгов. Обнаружено много ярких шаров с характерными телепатическими наклонностями. Есть редкие восходящие дегазационные потоки. **Примечание.** У каждой фотографии справа указан день-месяц фотосъемки.

2.3. ЛЕНИНГРАДСКИЙ ФЕНОМЕН (Санкт-Петербург, Московский Парк Победы).

Фото-29-30=https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.512680052134265.1073741891.100001768237075&type=3)- 12 августа 2013 г.

Фото-31-32=https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.520693564666247.1073741898.100001768237075&type=3)- 26 августа 2013 г.

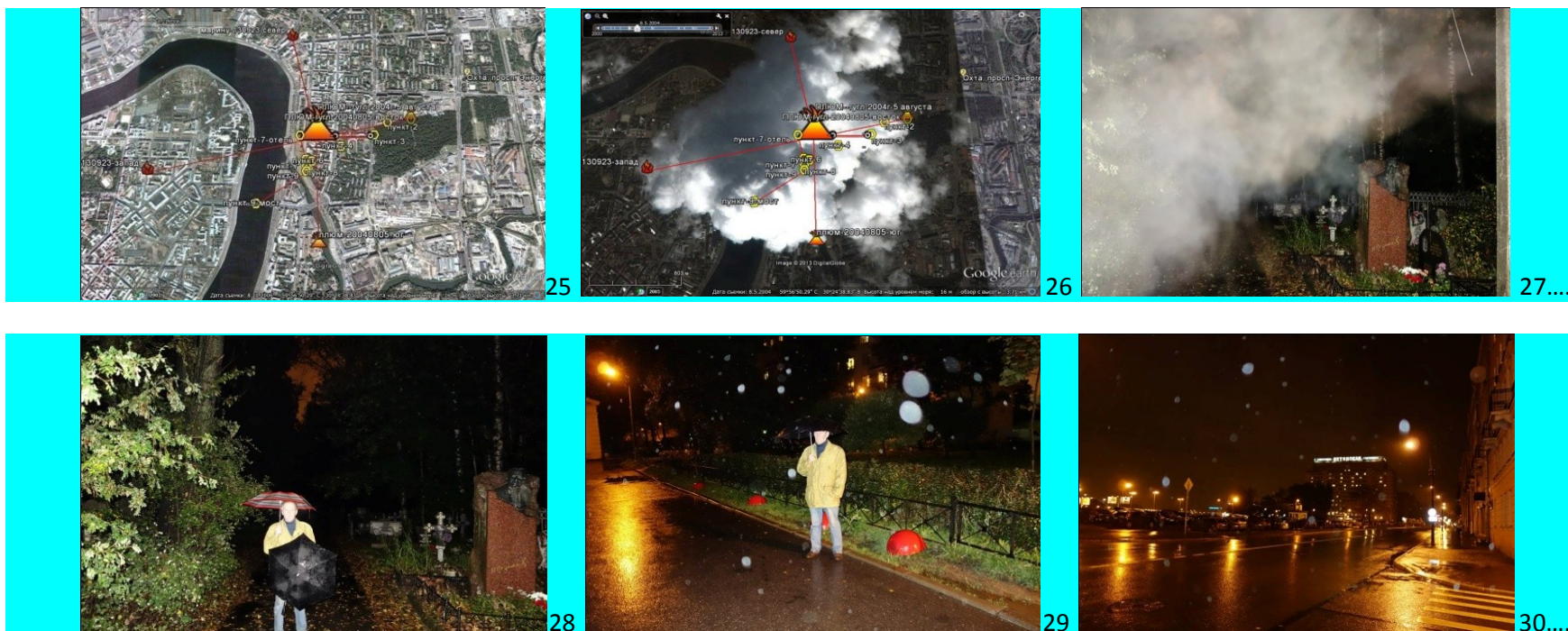
Фото-33-36=https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.520693564666247.1073741898.100001768237075&type=3)- 21 сентября 2013



НЛО-плазмойды в Московском парке впервые были обнаружены 12 августа 2013 г. Это были редкие светящиеся сферы (фото-30) на небольшом островке у памятников А. Матросову и Р. Дьен (фото-29). Во время второй прогулки совместно с К.Э.Якобсоном (фото-31) была закартирована субширотная зона обильных НЛО-плазмойдов (фото-32). Телепатические контакты свидетельствовали о том, что ОНИ рады нашему появлению. Во время третьего совместного похода в Парк Победы наблюдалось максимальное число крупных разноцветных сферических плазмойдов. На трех последовательных фотографиях (№33-34-35), сделанных с интервалом в 10 секунд, видно это многообразие. Следует обратить внимание на молодую семейную пару с коляской; при беседе с нами они подтвердили, что не видят НЛО, столь отчетливо зафиксированных цифровым фотоаппаратом. На фото-36 показан редкий случай, когда мне удалось сделать контрастный снимок НЛО на фоне черного неба.

2.4. ОХТИНСКИЙ ФЕНОМЕН = 23 сентября 2013 г. (СПб, правобережье р.ОХТА).

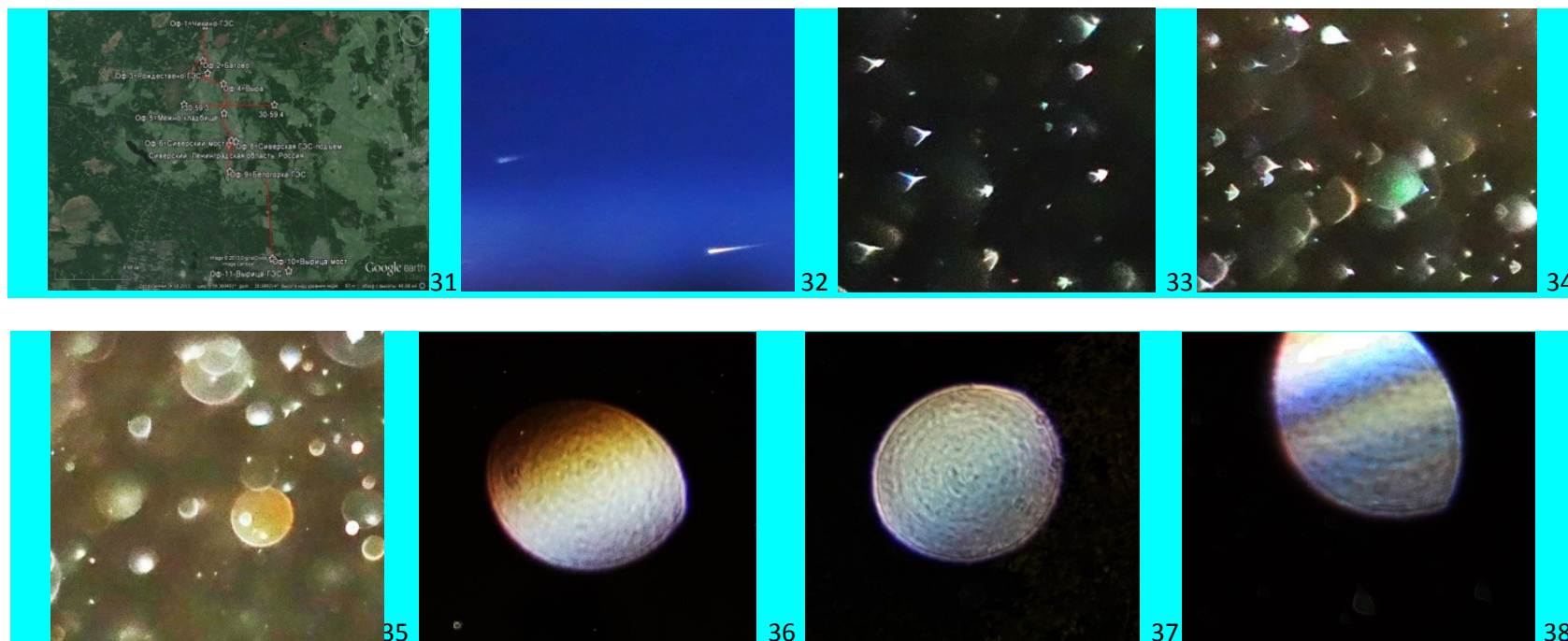
(https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.533055620096708.1073741905.100001768237075&type=3)



Охтинский феномен обнаружен Ю.Б.Мариным и Г.Т.Скубловым 23 сентября 2013 г. во время вечерней прогулки от Большеохтинского кладбища до памятника Петру-1 на Охте. Детальное описание маршрута – на Фейсбуке (https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.533055620096708.1073741905.100001768237075&type=3). На фото-25 показан предполагаемый эпицентр мощнейшего газового плюма (фото-26), образовавшегося 5 августа 2004 г. (см.Google-Earth, исторические снимки). Две последовательные фотографии (№27-28) характеризуют реакцию НЛО-плазмоидов на наше появление внутри кладбища. На фото-29 зафиксированы многочисленные плазмоиды рядом с вышкой Пожарной каланчи на Охте. Редкие НЛО наблюдаются и у гостиницы «Охтинская» (фото-30).

2.5. ОРЕДЕЖСКИЙ ФЕНОМЕН = 11 октября 2013 г.

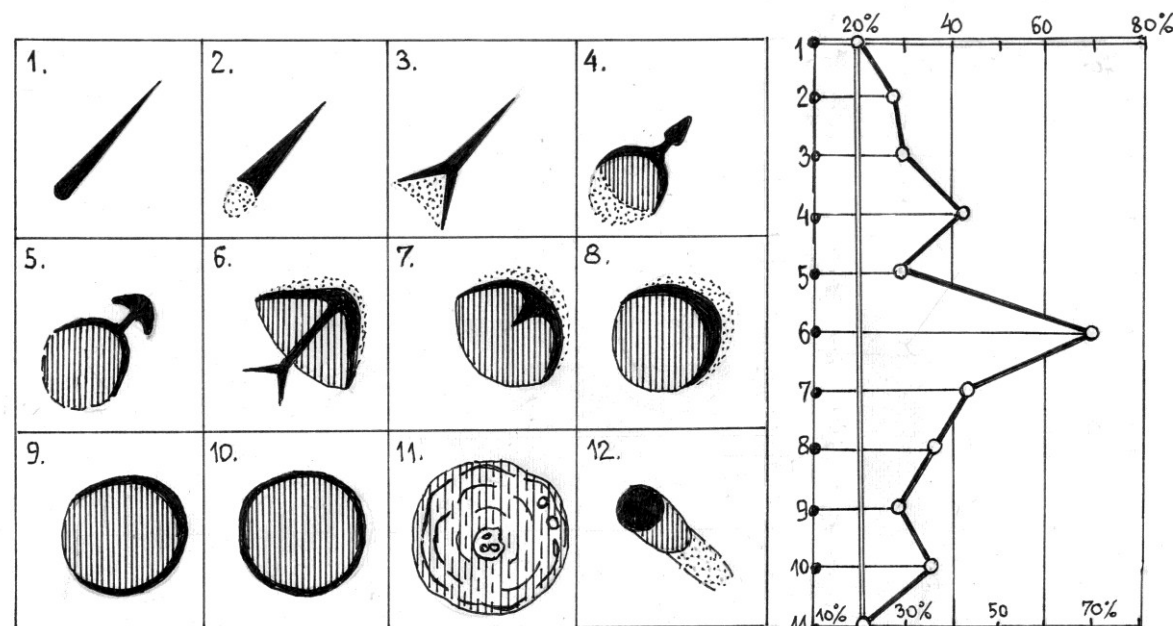
(Ленинградская область, Гатчинский район, река ОРЕДЕЖ = от Чикинской ГЭС до Вырицкой).



Вечерний 4-часовой автомобильный маршрут протяженностью около 40 км, от пос. Чикино до пос. Вырица (фото-31 = север справа) прошел через 5 заброшенных гидроэлектростанций (Чикинская, Рождественская, Сиверская, Белогорская, Вырицкая) и 5 мостов через р.Оредеж (пос. Даймище, Выра, Межно, Сиверская, Вырица). На 1230 фотографиях выявлены все ранее установленные типы НЛО-плазмоидов. Сделано большое количество фотографий, отражающих внутреннюю структуру плазмоидов (фото-32-38). В Чикино отмечались редкие стреловидные плазмоиды (фото-32). В Рождествено, Выре и Межно стали преобладать копьевидные и сферические образования (фото-33-35). И только для Сиверской характерны крупные структуризованные НЛО-плазмоиды (фото-36-38), однако они встречались редко.

2.6. НЛО-ФЕНОМЭНЫ и ЧЕЛЯБИНСКИТЫ

(модель Оредежского феномена (рис. 39)).



В правой части рисунка приведены 11 пунктов, где проводилась фотосъемка НЛО-плазмOIDов : **1 = Чижино-ГЭС** = $59,32201^{\circ}N - 29,83968^{\circ}E$. **2 = Даймище-мост** = $59,32000^{\circ}N - 29,83968^{\circ}E$. **3 = Рождествено-ГЭС** = $59,32558^{\circ}N - 29,83968^{\circ}E$. **4 = Выра-мост** = $59,34343^{\circ}N - 29,83968^{\circ}E$. **5 = Межно-мост** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **6 = Сиверская-мост** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **7 = Сиверская-лодочная станция** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **8 = Сиверская-ГЭС** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **9 = Белогорка-ГЭС** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **10 = Вырица-мост** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$. **11 = Вырица-ГЭС** = $59,34344^{\circ}N - 30,01742^{\circ}E$) и показан график изменения %-плазмOIDов отдельно в каждом пункте (всего в 11 пунктах сделано 1230 фотографий) . В левой части рисунка – реконструкция 12 последовательных стадий развития НЛО-плазмOIDов, от зарождения (ст-1), роста (ст-2-3) и превращения в полусферу (ст-4-8) и сферу (ст-9-10) – до зрелой крупной сферы (ст-11) и её гибели (ст-12). Предполагается, что оредежские полусферы можно параллелизовать с полуоткрытыми сферами челябинскитов.

3 – Скублов Г.Т. Парадоксы Челябинского метеорита (об участии НЛО в судьбе ЧМ, предварительное сообщение) – содоклад на заседании РМО 3 марта 2014 г

В прилагаемом ниже тексте есть материалы, лишь частично озвученные в моем содокладе РМО-03-03-2014.

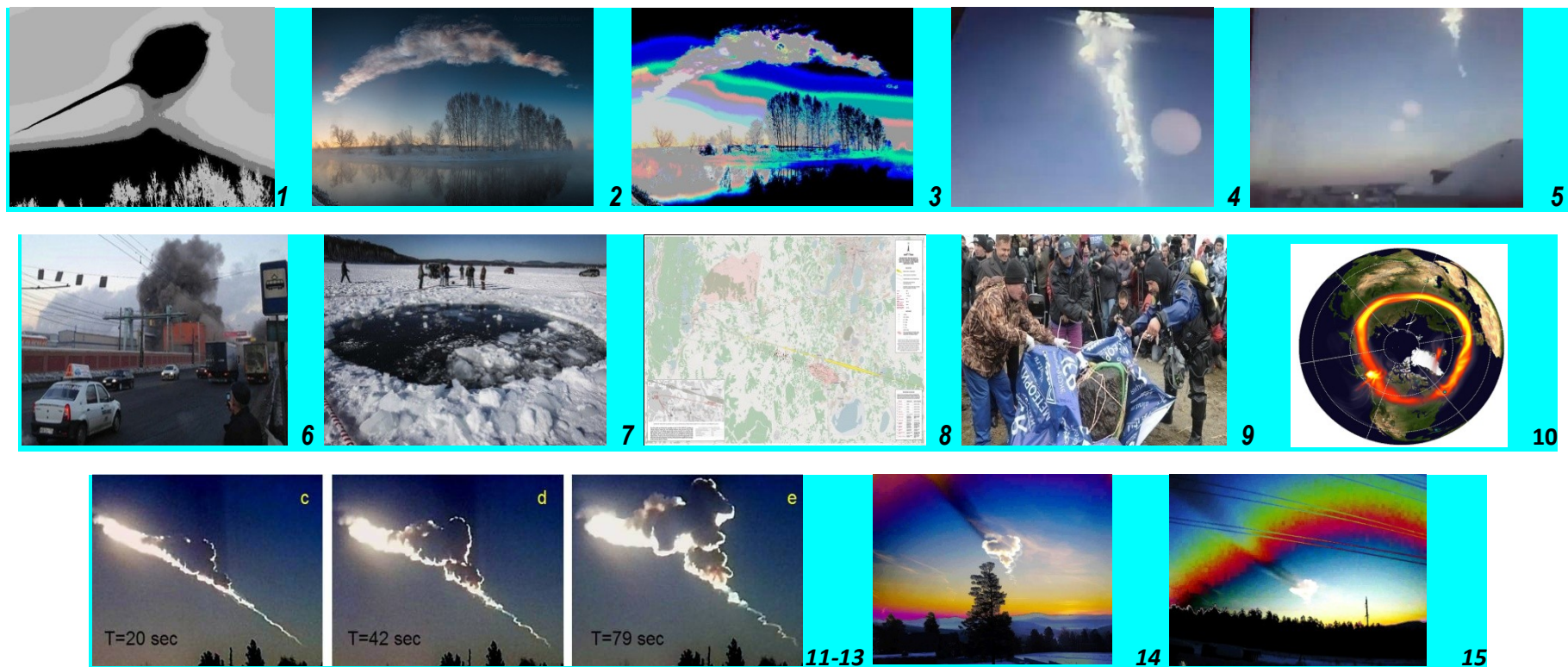
Прежде всего это относится к разделам 3.1 (об истории исследований), 3.5 и 3.6 (о сценарии ЧФ).

3.1. История исследований по теме «Участие НЛО в судьбе Челябинского метеорита».

На многих неизгладимое впечатление произвел видеоролик «**НАС СПАСЛИ**» (<http://www.youtube.com/watch?v=WaQIPBqoQ-Q>), который с 16 февраля 2013 г. собрал более 2,6 млн просмотров и большое количество комментариев. Потрясающий эффект был и от незаслуженно забытого видео-ОРИГИНАЛА (<http://www.youtube.com/watch?v=EPs3YOnAkws>), который до сих пор является главным документальным подтверждением реальности существования «НЛО-камикадзе», расстрелявшего ЧМ. Среди более поздних видеороликов следует отметить (<http://www.youtube.com/watch?v=L0HUi8lWUxA&feature=youtu.be>), в котором впервые в явном виде удалось зафиксировать движение крупных НЛО и присутствие небольших желто-бурых НЛО в помещении, откуда велась видеосъемка; материалы выполненной нами раскадровки (интервал от 02:57 до 03:13 мин:сек) опубликованы в Интернете 25 февраля 2013 г. (<https://www.facebook.com/skublov/allactivity>). Замечу, что окончательный вывод о связи НЛО с Челябинским метеоритом сделан мною 16 февраля после внимательного изучения изумительных фотографий М. Ахметвалеева (<http://marateaman.livejournal.com/27910.html>). Результаты интерпретации его снимков опубликованы нами 22 февраля 2013 г. в виде фото-альбома (https://www.facebook.com/skublov?ref=tn_tnmn#!/skublov/photos_albums). 18 февраля и 16 марта на канале **ТВ-1** дважды было показано Ток-шоу на тему об участии НЛО в судьбе ЧМ; в конце каждого шоу проводилось голосование (сколько процентов присутствующих верят в НЛО). Сравнение результатов голосования 12 февраля 2013 г. = 46% (<http://www.youtube.com/watch?v=Hb9x1VG8154>), 18 февраля = 31% (<http://www.youtube.com/watch?v=BSdDCHfpEs0>) и 16 марта = 14% (<http://rutv.ru/brand/show/episode/294306>). свидетельствует о том, что негласный официальный запрет на инакомыслие (ЧМ+НЛО) начал быстро приносить свои плоды. Заметим, что 16 марта Вадим Чернобров, руководитель организации "Космопоиск", сообщил многомиллионной аудитории, что должен разочаровать сторонников уфологической версии: видеозапись разобрана по кадрам, и пресловутый объект является всего лишь обыкновенным бликом на лобовом стекле автомобиля. Ошибочность представлений В.Черноброва профессионально доказана 31 марта (<http://earth-chronicles.ru/news/2013-03-29-41430>). Кстати, более чем неудачно - (http://kosmopoisk.org/video/va_chernobrov_pervye_itogi_poiskov_i_issledovaniy_chelyabinskogo_meteorita_1694.html). 17 апреля 2013 г. Г.Т.Скублов на заседании РМО сделал доклад о природных феноменах (<http://www.hodka.net/labazskub.php>) и впервые сообщил «**О ПАРАДОКСАХ ЧЕЛЯБИНСКОГО МЕТЕОРИТА**». Затем были опубликованы две статьи – о водородной дегазации в США (<http://www.hodka.net/DOC222.PDF>) и о траектории полета ЧМ (<http://www.hodka.net/DOC221.PDF>), в которых обсуждаются вопросы участия НЛО в судьбе ЧМ. Лето 2013 г. автор посвятил изучению ленинградских НЛО-феноменов, а осень и зиму – исследованию челябинских. За это время было опубликовано много работ о связке ЧМ+НЛО. Отметим главнейшие среди них: 8 июня 2013 г. = (<http://www.youtube.com/watch?v=vryNPzYbwkI>); 21 июня 2013 г. = (<http://snasa.ru/ufo/373-nlo-vzorval-meteorit>); 22 августа 2013 = (<http://www.youtube.com/watch?v=8OSepNjBrDE>); 16 октября 2013 = (<http://news.mail.ru/inregions/ural/74/society/15219999/gallery/>); 29 октября 2013 = (<http://www.liveinternet.ru/users/galateja4/post297611219/>); 30 октября 2013 = (<http://motherboard.vice.com/blog/will-asteroid-tracking-kill-meteorite-hunting>); 14 февраля 2014 (http://www.chelmuseum.ru/userfiles/file/knigi/meteorit_chelyabinsk_god_na_zemle_ch_2014.pdf); 15 февраля 2014 (<http://www.ntv.ru/novosti/842220>), 15 февраля (<http://universe-tss.su/main/nepoz/3167-godovschina-padeniya-meteorita-zagadki-chebarkulya-ili-kto-sbil-meteorit-nad-uralom.html>), 15 февраля (<http://www.conspirology.org/2014/02/chelyabinskij-meteorit-cto-eto-bylo-chast-31.htm>) и 16 февраля (<http://earth-chronicles.ru/news/2014-02-16-59764>) или (<http://www.ozersk74.ru/news/incident/144692.php>). Ниже излагаются полученные Г.Т.Скубловым предварительные результаты

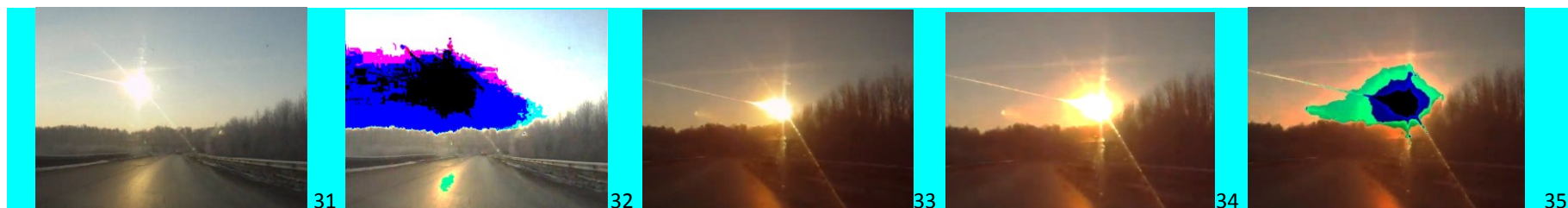
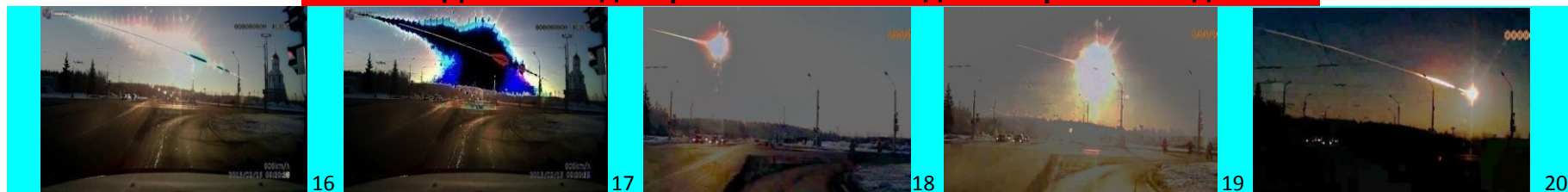
изучения проблемы ЧМ+НЛО за период с 1.06.2013 по 20.03.2014 г.

3.2. Исходные фотографии как материал для построения модели ЧФ.



Из многих сотен превосходных фотографий, связанных с падением Челябинского метеорита, мы выбрали 15 наиболее интересных, - с акцентом на возможное участие НЛО в судьбе ЧМ. Среди высокопрофессиональных фотографий М.Ахметвалеева (<http://marateaman.livejournal.com/27910.html>) особое место занимает фото-2, которое обработано нами программой Фотошоп (фото-3) и тем самым доказан наложенный характер белого следа НЛО-терминатора на ионизированный след ЧМ (https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.444884775580460.96626.100001768237075&type=3). Участие сферических НЛО-плазмидов в ЧФ (<http://www.youtube.com/watch?v=S717Jo-dPVk>) отражают фото-4 и 5, полученные из города Чебаркуля, затем раскадрованные нами (https://www.facebook.com/skublov/media_set?set=a.446435655425372.97014.100001768237075&type=3). Отдельные сюжеты связаны с цинковым заводом (фото-6), с Чебаркульской пылью (фото-7), с траекторией и картой (фото-8) находок обломков ЧМ Свенда Буля (http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Strewnfield_map_of_Chelyabinsk_meteorites.jpg), с подъемом Чебаркульского метеорита-утопленника (фото-9). На космическом снимке северного полушария (фото-10) показан яркий пылевой след ЧМ, выявленный Н.Н.Горькавым (<http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/kosmicheskij-prishelec-prines-chelyabinsku/17663300/>). На серии фотографий №11-13 Н.Н.Горькавого (<http://don-beaver.livejournal.com/2013>) показан характер развития пылевого следа во времени. Наложение пылевого следа на зональный ареал ЧМ демонстрируют фотоснимки из района Сатки (<http://www.meteorites.ru/menu/press/yuzhnouralsky2013.php?active=chelphotos>), обработанные нами с помощью Фотошопа (фото-14 и 15).

3.3.РАСКАДРОВКА видео-файлов – ОСНОВА для построения модели ЧФ.



Среди более 400 видео по ЧМ нами выбраны ТРИ видео-ролика, раскадровки которых отражают роль НЛО в судьбе ЧМ: **фото-16-20** = **Каменск-Уральский**, перекресток ул. Ленина и пр. Победы (<http://www.youtube.com/watch?v=iCawTYPtehK>) – координаты - 56,41515 N—61,91854 E ; **фото-21-30** = **Челябинск**, перекресток улиц Бейвеля и проф. Благих (<http://www.youtube.com/watch?v=4ZxXYscmgRg>) – координаты перекрестка – 55,22055 N—61,29670 E ; **фото-31-35** = **Кольцово-Екатеринбург**, пересечение Кольцовского тракта и ЕКАД (<http://www.youtube.com/watch?v=EPs3YOnAkws>) – координаты начала съемки - 56,7601N--60,7639E (<http://cams.seti.org/Popova2013-ms.pdf> - table 1.2; page 23). Приведены фото-оригиналы (21-25, 31, 33), обработанные Фотошопом (16-20; 26-30; 32, 34, 35) и смонтированные из серии фотографий (фото-17). Они отражают процессы, произошедшие до главной вспышки (фото- 17, 18, 21, 22, 26, 27, 31, 32), во время главной вспышки (фото- 16, 17, 19, 23, 28) и после главной вспышки (фото- 20, 24, 25, 29, 30, 33, 34, 35).....

3.4. Построение фрагментов УФО-геологической модели Челябинского феномена (на примере видео-сюжета из Каменск-Уральского).



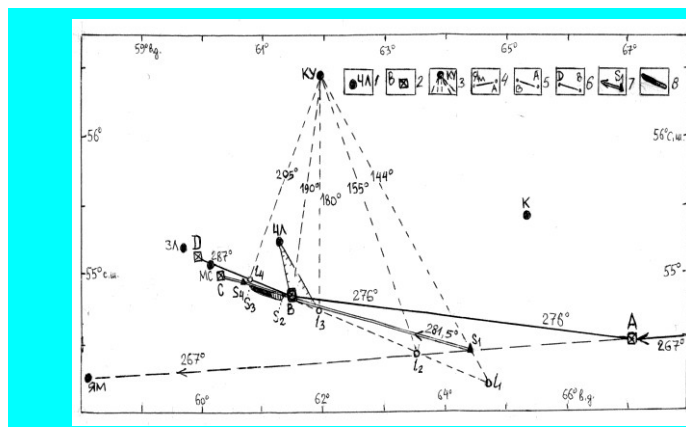
36



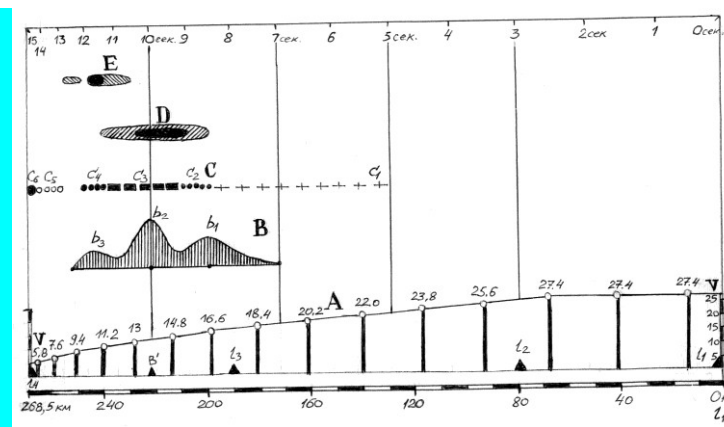
37



38



39



40

При построении предварительного варианта УФО-геологической модели Челябинского феномена, базирующейся только на материалах фото- и видео-документации, мы исходили из принципа минимизации объема используемых фактографических данных и принципа максимально возможного объема извлекаемой из них информации. На данном этапе исследований мы использовали фотографии №1-15, результаты раскадровки трех видео-файлов (фото №16-35), изъятую (?) из Интернета совмещенную раскадровку Каменск-Уральского видео-сюжета (фото-16), которая была обработана нами с помощью программы Фотошоп (фото-17 = фото-36). В связи с обилием ориентиров в Каменск-Уральском видео-сюжете (фото-37), нами в июле 2013 г. была построена Схема траектории полета ЧМ и расстрелявшего его НЛО-терминатора (фото-39), а также рассчитаны скорости полета НЛО-терминатора на 5 участках (фото-40-А). Кроме того, были определены некоторые другие параметры (фото-40 -В, -С, -D, -Е), имеющие важное значение для интерпретации Челябинского НЛО-феномена. Для доказательства начального азимута-полета-ЧМ= 267° приведено фото-38, сделанное нами с помощью Google-Earth по материалам NASA (http://www.vedamost.info/2013/02/blog-post_4082.html).

Детальнее все эти вопросы рассмотрены ниже.....

23.

3.5. УФО-геологическая модель Челябинского феномена.

3.5.1. Видео-сюжет из Каменск-Уральского (<http://www.youtube.com/watch?v=iCawTYPtehK>).

Рис. 39 = Схема падения Челябинского метеорита (составил Г.Т.Скублов, июль 2013 г.). Обозначения: **1** – главные населенные пункты (ЗЛ – Златоуст; К – Курган; КУ – Каменск-Уральский; МС – Миасс; ЧЛ – Челябинск; ЯМ – Ямантау). **2** – надежно установленные пункты траектории Челябинского метеорита (**А** – начальная точка появления ЧМ на высоте 92 км, координаты **54.508° с. ш. 64.266° в. д.**, по данным чешских астрономов; **В** – точка максимальной вспышки ЧМ на высоте 32 км, координаты **54.836° с. ш. 61.455° в. д.**, по данным чешских астрономов; **С** – поляны в озере Чебаркуль, где обнаружены первые обломки ЧМ, координаты -- **54,959661° с.ш. – 60,320733° в.д.** ; **Д** – окончательная точка траектории задымленного следа ЧМ, по космическим данным, - координаты **55,096° с.ш. и 59,870° в.д.**; рассчитаны доверительные интервалы двух пунктов -- **от $D_1 = 55,114710^\circ$ с.ш. и $59,869010^\circ$ в.д. до $D_2 = 55,079681$ с.ш. и $59,871498$ в.д.**). **3** – главные азимуты из Каменск-Уральского (**144° – 155 – 180 – 190 – 205°**) для расчета траектории ЧМ: получены при анализе видео-ролика А.Никулина; **4** – первый предполагаемый азимут-267° падения ЧМ по линии **А-Ямантау**; **5** – второй азимут-276° падения ЧМ по линии **А-В**; **6** – третий азимут-287° падения ЧМ по линии **В-Д**; **7** – траектория падения ЧМ, построенная **Свендом Булеми К.Уиммером** (**S. Buhland K. Wimmer** = http://www.meteorite-recon.com/en/Meteorite_Chelyabinsk_6.html); выделены начальная точка светящегося (**luminous**) следа (**S₁** – координаты **54,43098°N – 64,40870°E**), начальная точка эллипса рассеяния мелкообломочной фракции ЧМ (**S₂**), конечная точка ареала рассеяния крупных обломков ЧМ (**S₃**) и конечная точка светящегося следа (**S₄** – координаты **54,92580°N – 60,62906°E**). **8** – территория, где были обнаружены обломки ЧМ весом до 10 г (штриховка), до 5 кг и более (заливка). **Примечание.** В нижней части рисунка пунктирной линией (**I₁-I₄**) показана предполагаемая траектория полета НЛО-терминатора, которая устанавливается по инверсионному следу псевдо-облака, с учетом азимутов наблюдений из Каменск-Уральского (начальная точка **I₁** - азимут 144°; **I₂** – азимут 155°; **I₃** – азимут 180°; **В** – азимут 190°; **I₄** – азимут 205°). Ориентировочные значения координат: **I₁ = 54,19240° с.ш. - 64,69350° в.д.** ; **I₄ = 54,96050 с.ш. и 60,74541 в.д.** Зубчатой линией показаны азимуты направлений, полученные при анализе видео-ролика, снятого в Челябинске с перекрестка улиц Бейвеля и проф. Благих.

Рис. 40. Результаты интерпретации ВИДЕО- ролика падения Челябинского метеорита (видео из Каменск-Уральского). По оси абсцисс в виде равномерной шкалы показано расстояние (**0 – 268,5 км**) от начальной точки появления псевдооблака (**I₁**) до конечной точки (**I₄**), в соответствии с рис.39. В верхней части данного рисунка отображена шкала времени (**0 – 15 секунд**), неравномерный характер которой обусловлен уменьшением скорости полета (**V**) НЛО-терминатора (**от 27,4 до 4,9 км/сек**). По оси ординат показаны параметры, характеризующие особенности полета НЛО-терминатора сквозь Челябинский метеорит. **А** – рассчитанная скорость полета НЛО-терминатора, в км/сек. **В** – кривая, характеризующая интенсивность вспышек в процессе полета НЛО-терминатора. **С** – различные варианты (**c₁...-с₆**) отображения НЛО-терминатора, просвечивающие сквозь вспышки. **Д** – интенсивность проявления плазмодных снарядов, наблюдаемых на фоне дальнего леса. **Е** – интенсивность остаточного свечения Челябинского метеорита после завершения расстрельной акции НЛО-терминатора.

Анализ приведенных выше данных по Каменск-Уральскому-видео и его интерпретации позволяет сделать следующие выводы:

1- о траектории Челябинского метеорита. В настоящее время можно утверждать, что ЧМ под воздействием внешних сил последовательно как минимум 3 раза менял азимут полета. Первый азимут (267° = Патомское нагорье - Ямантау) косвенно указывает на необходимость дополнительного обсуждения конспирологической модели ЧМ (<http://www.conspirology.org/2014/02/chelyabinskij-meteorit-cto-eto-bylo-chast-31.htm>). Переход на второй азимут (276°, по данным чешских астрономов) позволяет высказать предположение, что в пункте-А (фото-39) под действием НЛО (?) была изменена траектория ЧМ. Переход на третий азимут (287°) связан с Главной вспышкой ЧМ, образовавшейся в результате совмещения траекторий ЧМ, НЛО-терминатора и НЛО-камикадзе. Как следствие, крупные обломки ЧМ полетели к Чебаркулью, мелкие – в сторону Миасса, а пылевое облако – вверх, опоясав Земной шар (фото-10); **2 – о траекториях НЛО-плазмодов.** НЛО-терминатор, сыгравший главную роль в ЧМ-спектакле «Нас спасли», появился в точке с координатами (**I₁ = 54,19240° с.ш. - 64,69350° в.д.**) и далее летел по азимуту-290° до точки главной вспышки (**В = 54.836° с. ш. 61.455° в. д.**); затем он петлял в погоне за крупными обломками метеорита. Цилиндрические НЛО- снаряды, вылетающие из НЛО-терминатора вместе с обломками ЧМ, прекрасно видны на фоне леса на фото-19; размер их около 8 м в длину; **3 – о скорости полета НЛО.** Повсеместно (рис. 40) НЛО-терминатор летел со скоростью, в 1,3-2,5 раза превышающей скорость полета ЧМ; скорость его полета уменьшалась от 27,4 до 5,8 км/сек. Скорость НЛО-снаряда, который за 5 секунд пролетел 179 км от Эпицентра Главной вспышки до перекрестка у Часовни Александра Невского в Каменск-Уральском, составляет 36 км/сек (погрешность не более 3%); **4 - о вспышках ЧМ.** Главная вспышка продолжалась 5 секунд; выделяются 3 максимума яркости – за 2 секунды до- //Главная вспышка // 2 секунды после Главной вспышки; **5- Пылевой след** (фото-10) полностью повторяет траекторию-267° вхождения ЧМ в атмосферу (фото-38).

3.5.2. Видео-сюжет из Челябинска (<http://www.youtube.com/watch?v=4ZxXYscmgRg>).

Этот видео-ролик собрал более 10 млн просмотров. Он не менее удачен, чем Каменск-Уральский видео-сюжет. Автомобиль с видео-регистратором делает правый поворот, с улицы проф. Благих на ул. Бейвеля, и в течение 85 секунд записывает характер взаимоотношений мощного ионизационного метеоритного следа и псевдо-облачного следа НЛО-терминатора. Нами сделано более 2000 раскадровочных фотографий и около 100 из них обработаны Фотошопом. Для понимания сути процессов оказалось достаточным использовать 5+5=10 фотографий (№ 21-30). На фото-22 и 27, сделанном за 2 секунды до главной вспышки, видно, что практически невидимый двойной инверсионный след пересекается НЛО-терминатором и фиксирует ПРЕДШЕСТВОВАВШУЮ вспышку, - за 2 сек до Главной вспышки. На фото-23 и 28 прекрасно видна Главная вспышка, наиболее мощная и яркая. Последующие 2 сек НЛО-терминатор уничтожает 5 разлетевшихся крупных метеоритных кусков, что и фиксируется темным фоном неба (фото-24 и 29). На самых последних кадрах (фото-25 и 30) видно, что НЛО-терминатор под косым углом уходит от метеоритного следа. Заметим, что на фото-3 Марата Ахметвалеева в нашей интерпретации прекрасно выражена аналогичная картина.

3.5.3. Видео-сюжет из Кольцово-Екатеринбурга (<http://www.youtube.com/watch?v=EPs3YOnAkws>).

Этот видео-ОРИГИНАЛ собрал менее 60 тысяч просмотров, в то время как его производный всемирно известный ролик «Нас спасли» (<http://www.youtube.com/watch?v=WaQIPBqoQ-Q>) – более 2600 тысяч просмотров. Более того, данный Оригинал нередко «исчезал» из Интернета. Надежные координаты этого **КОЛЬЦОВСКОГО НЛО-камикадзе (56,7601N--60,7639E)** мне удалось разыскать только в ноябре 2013 г. В этом видео-сюжете принципиальное значение имеют всего лишь два кадра. За 2 секунды до Главной вспышки на фоне леса появляется НЛО-камикадзе (фото-31-32), который затем летит в сторону НЛО-терминатора и далее через 2 сек появляется целым и невредимым (фото-33-35) на фоне неба. Обращают на себя внимание резкие различия характера ионизационного поля до вспышки (фото-32) и после вспышки (фото-35). В последнем случае ни о каких «бликах» не может быть и речи. Кстати, нами с помощью системы Google-Earth определено расстояние от Кольцово до Эпицентра Главной вспышки – оно составит 219 км. Время полета НЛО-камикадзе – 2 секунды (ошибка не более 5%). Это значит, что средняя рассчитанная скорость полета НЛО-камикадзе составит 110 км/сек. Если учесть двухсигмовую доверительную зону, то скорость будет находиться в пределах 100 – 120 км/сек. Это значительно больше, чем скорость НЛО-снарядов (35 – 37 км/сек), НЛО-терминатора (до 27 км/сек), Челябинского метеорита (около 19 км/сек) и современного супер-оружия сверх-держав (до 6 км/сек). Это значит, что к конспирологической модели ЧФ следует относиться крайне осторожно !

3.5.4. УФО-геологическая модель Челябинского Феномена (*предварительный вариант*).

В основе разрабатываемой нами модели ЧФ лежит широко известный в геологии структурно-вещественный подход. Он базируется на установлении пространственных закономерностей, на выявлении стадий развития процесса и на обосновании причинно-следственных связей. В этой связи необходимо отметить следующее: **1** – нами четко различаются **траектории** - ЧМ (модель 267-276-287°), НЛО-терминатора (290° и далее до 310° ?), НЛО-снарядов (10° и др), НЛО-камикадзе (168°); главные отличия их – это широкополосный ионизационный след ЧМ, инверсионно-псевдооблачный след НЛО-терминатора и штрих-пунктирные плазмодные следы НЛО-снарядов; **2** – нами выделяются четыре **стадии** развития процесса: **ранняя стадия** полета ЧМ; **главная стадия** или Главная вспышка ЧМ; **поздняя стадия** гибели ЧМ; **завершающая стадия** НЛО-плазменной защиты от взрывной волны; **3** – устанавливаются **связи** между траекториями, стадиями и развивающимися процессами; обосновывается выделение предшествующей вспышки, различных типов НЛО и разрабатываемого сценария ЧФ. *Будем надеяться, что при дальнейшем изучении челябинских феноменов нам удастся найти дополнительные вещественные доказательства участия НЛО в судьбе Челябинского метеорита.*

3.6. О СЦЕНАРИИ Челябинского Феномена и типах НЛО, участвовавших в судьбе ЧМ.

3.6.1. ПРЕАМБУЛА (о себе). Мне 75 лет. Я - свободный художник от геологии. Более того – считаю себя профессионалом. Поэтому я прекрасно понимаю меру своей ответственности за то, что публично произношу или выкладываю на Фейсбуке, на сайте Ходка или публикую в научных журналах. Моя гражданская позиция предельно корректная - стараюсь не ввязываться в политику, интернационалист, антимилитарист, разделяю убеждения защитников природы, уважаю мнения оппонентов, всегда готов к конструктивной критике. Крещеный, однако считаю, что надо больше верить во всевышний разум, чем в конкретные церковные конфессии. В последние годы, после открытия Сиверского феномена, активно развиваю гипотезу литосферных НЛО-плазмоидов. После многочисленных теплотических контактов с НИИИ стал индифферентен к замечаниям «друзей» о «поехавшей крыше». Время – лучший судья !

3.6.2. ПРЕДИСЛОВИЕ (о типах НЛО). Рассмотренные выше материалы позволяют нам в сугубо предположительной форме наметить УФО-геологический сценарий Челябинского Феномена. Он базируется на разрабатываемой нами классификации НЛО-плазмоидов, участвовавших в судьбе ЧМ: **1** – НЛО-теоретик, или **ВСЕВЫШНИЙ РАЗУМ** – предполагаемый; **2** – НЛО-диспетчеры, или **РАЗУМНЫЕ СВЕЯЩИЕСЯ ПЛАЗМО-СФЕРЫ** размером до 2000 м; **3** – Главный НЛО-терминатор, или **ПЛАЗМО-ЦИЛИНДРИЧЕСКИЙ ТЕРМИНАТОР** размером около 200х2000 м; **4** – НЛО-снаряды, или **ПЛАЗМО-ЦИЛИНДРИЧЕСКИЕ СТАНДАРТНЫЕ СНАРЯДЫ** размером до 8 м; **5** – НЛО-камикадзе, или **ПЛАЗМО-ЦИЛИНДРИЧЕСКИЕ СКОРОСТНЫЕ СНАРЯДЫ** размером до 8 м; **6** – НЛО-парашютисты, или **ПЛАЗМО-ЦИЛИНДРИЧЕСКИЕ ТОРМОЗЯЩИЕ СНАРЯДЫ** размером до 8 м; **7** – НЛО-ПЛАЗМОЗАЩИТНИКИ-компенсаторы, или **ЛИТОСФЕРНЫЕ НЛО-ПЛАЗМОИДЫ** размером максимум до 8 м.

3.6.3. СЦЕНАРИЙ Челябинского НЛО-феномена. Рассмотрим в нашей интерпретации 4 последовательные стадии развития ЧФ от 15 февраля 2015 г.

ПЕРВАЯ СТАДИЯ (до Главной вспышки). Допустим, что ВСЕВЫШНЕМУ надоело рисовать для нас «круги на полях», а захотелось показать, кто в доме хозяин ! А дом – это Земля, и не столько наша (мы существуем пару миллионов лет), сколько ВСЕХ ОБИТАТЕЛЕЙ космоса (их возраст более 10 млрд лет, что в 2 раза больше возраста Земли). И вот предоставился случай с ЧМ, который мгновенно был понят уфологами (<http://astrosystems.ru/index.php/blogs/177-cheliabinsk-meteorite.html>), но в штывы принят РАН и зарубежными учеными. Главная ошибка ученого мира – интерпретация белого инверсионного следа как метеоритного, в то время как метеорит оставлял после себя широкополосный шлейф ионизации. Первая расстрельная акция, в результате которой изменился азимут падения ЧМ с 267° на 276° была предпринята НЛО-плазмоидами еще до появления Главного НЛО-терминатора (см. фото-22 и 27). На многих видео-сюжетах видны расстрельные акции Главного НЛО-терминатора, и лишь на отдельных – приближение его к черному плазменному шару сгорающего ЧМ (<http://www.youtube.com/watch?v=vryNPzYbwkl> – от 00:31 до 00:36 секунд) или появление НЛО-наблюдателей в виде гигантских светящихся красных плазмо-сфер (<http://motherboard.vice.com/blog/will-asteroid-tracking-kill-meteorite-hunting> - время=00:14 секунд). В цилиндрическом теле Главного НЛО-терминатора была выполнена основная работа по дроблению ЧМ (фото-32). Мелкие цилиндрические снаряды иногда не совсем удачно их уничтожали (фото-6).

ВТОРАЯ СТАДИЯ (Главная вспышка). Она занимает всего 2 секунды времени (от 9 до 11 сек на рис.40) и отвечает ЧЕРНОМУ СТОЛБУ на фото-36. Причина появления Главной вспышки - пространственно-временное совмещение Главного НЛО-терминатора, летевшего по азимуту 287°, и Кольцовского НЛО-камикадзе, летевшего из леса (фото-31 и 32) со скоростью 100-120 км/сек по азимуту-168°. Максимально-яркое свечение Главной вспышки произошло на высоте 32 км (координаты – 54,836°N и 61,455°E, по данным чешских астрономов) и завершилось на высоте 23 км в пункте с координатами – 54,88°N и 61,03°E (http://www.chelmuseum.ru/userfiles/file/knigi/meteorit_chelyabinsk_god_na_zemle_ch_2014.pdf - стр.126). Результаты этого взаимодействия – наиболее крупные обломки ЧМ продолжали полет по азимуту 280° в сторону озера Чебаркуль (их мягкому приземлению способствовали НЛО-парашютисты); мелкие «обломки-горошины» ЧМ изменили направление полета до азимута-300° (там же; стр.29); пылевые обломки ЧМ нано-микронного размера устремились в космос со скоростью более 130 м/сек (там же; стр.126) и в течение 4 дней сформировали (<http://www.youtube.com/watch?v=80SepNjBrDE>) пылевое облако (фото-10).

ТРЕТЬЯ СТАДИЯ (падение обломков ЧМ после Главной вспышки). На фоне резкой дифференциации обломков ЧМ после Главной вспышки (Чебаркульский утопленник – «горошины метеоритного дождя» - пылевой след) резко выделялись 5-7 крупных обломков, которые были расстреляны НЛО-терминатором при участии (?) НЛО-камикадзе. Весь этот процесс занял около 4-5 секунд. Для установления некоторых деталей данной стадии требуется дополнительный анализ фото- и видео-материалов. Предполагается, что здесь нас могут ждать экстраординарные открытия (<http://earth-chronicles.ru/news/2014-02-16-59764>).

ЧЕТВЕРТАЯ СТАДИЯ (завершающая – взаимодействие взрывной волны с плазмо-защитниками литосферных НЛО-плазмоидов). Взрывная волна от Главной вспышки дошла до Челябинска в течение нескольких секунд. Количество взрывов варьировало в пределах от 5 до 15 штук. Некоторым взрывам предшествовали дополнительные очень яркие вспышки НЛО-плазмозащитников, которые возникали в самых различных местах и двигались по невообразимым траекториям. Зачастую местные жители, находясь в шоковом состоянии, принимали их за полеты ЧМ. Как следствие, непрекращающиеся дискуссии на тему – откуда прилетел метеорит ? Многих озадачило появление черного облака, непонятные разрушения при невыбитых стеклах и др. Именно с этой стадией связано окончательное появление челябинских 3 типов (микроферулы, расплавные фации, пепловые образования).

3.6.4. ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ ? Сразу же отметим, что предложенный сценарий ЧФ носит сугубо предварительный характер. В нем отражена точка зрения Г.Т.Скублова. По мнению Е.М.Потапович, некоторые наиболее дискуссионные вопросы требуют дополнительного изучения. Необходимо заново переосмыслить все опубликованные видео-ролики и многочисленные фотографии. Сейчас нами составляется программа совместных работ на ближайший год. Авторы надеются, что к 15.02.2015 г. им удастся прийти к консенсусу и опубликовать отдельную СОВМЕСТНУЮ статью. Не менее важной представляется задача дальнейшего изучения ЧЕЛЯБИНСКИТОВ как возможных вещественных доказательств реальности существования НЛО-плазмоидов. Поэтому сейчас мы призываем молодых ученых и студентов-геологов из Челябинска попытаться разобраться с «загаженными» оконными стеклами Челябинского госуниверситета и поискать челябинские микроферулы на участках максимальных вспышек НЛО во время падения ЧМ.

4 – Скублов Г.Т., Марин Ю.Б., Глазов А.И. и др. Стенограмма дискуссии на заседании РМО 3 марта 2014 г

Участники дискуссии.

1. **Марин Юрий Борисович** – член-корреспондент РАН, профессор (<http://www.famous-scientists.ru/1007/>), доктор геолого-минералогических наук, Вице-президент и Почетный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?uid=7&print=>).
2. **Глазов Алексей Иванович** – профессор (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>), доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>).
3. **Кукуй Анатолий Львович** – профессор, доктор геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/memberslist.php?id=13&uid=58>).
4. **Морозов Михаил Владимирович** – доцент (<http://mineral.spmi.ru/index.php/personal>), кандидат геолого-минералогических наук, Председатель СПб-РМО (<http://www.minsoc.ru/sections.php?id=3&sid=3&x=7&y=6>).
5. **Данилин Анатолий Николаевич** – кандидат геолого-минералогических наук, Действительный член РМО (<http://www.minsoc.ru/orgs.php?id=86&oid=18&sub=0&Lang=1>).

ВИДЕО-съёмка дискуссии на РМО (автор видео – Большаков Е.Б.):

Начало – (<http://www.youtube.com/watch?v=WSndBkAIJCA>) и **основная часть** (<http://www.youtube.com/watch?v=TJAU66JZyaO>).....

Материалы этих видео-роликов послужили основой для составления прилагаемой ниже стенограммы = текста дискуссии.

ТЕКСТ СТЕНОГРАММЫ ДИСКУССИИ – РМО, 3 марта 2014 г.

А.И.Глазов. НЛО-плазмойды – «что це таке».

Г.Т.Скублов. Я только на 25% украинец. На Майдане я не был. Поэтому перейду на русский язык. НЛО-плазмойды - это какая-то светящаяся вещественная субстанция, скорее всего связанная с какими-то электрическими процессами. Возможно, это протонно-водородная субстанция, но мы многого не знаем. Есть интересная серия статей Лекомцева Владимира Алексеевича (я пригласил его на это заседание РМО, но он, к сожалению, не смог прийти). Он считает, что НЛО-плазмойды можно рассматривать как холодные варианты шаровых молний. Но так это или не так – никто не знает. И проблема шаровых молний, как и проблема НЛО-плазмойдов, очень острая и предельно дискуссионная.

Ю.Б.Марин. Что Вы можете сказать о проблеме контактов ?

Г.Т.Скублов. Вопрос это сложный. Кто-то в них верит, а кое-кто полностью отрицает. Вот мне недавно даже подарили Сборник статей о лженауке. Там черным по белому написано, что это, мягко выражаясь, «бред сивой кобылы». Причем в эту бредятину занесли работы уважаемой Марины Лаврентьевны Попович. У нее опубликованы две очень серьёзные и интересные книги, которые рассматриваются как лженаучные. Я думаю, что прежде всего надо внимательно изучать эти книжки, а не делать охаивающие выводы. Я тоже не могу объяснить многие моменты. Но это не значит, что их нет. У меня могут быть предположения и гипотезы, которые требуют тщательной проверки. Вот ими и стоит заниматься.

Ю.Б.Марин. Тогда у меня вопрос – почему внешнее сходство НЛО-плазмойдов и челябинскитов не всегда находит объяснение ? Или почему наблюдавшиеся нами во время прогулки на Охте плазмойды видны только на экране цифрового фотоаппарата ?

Г.Т.Скублов. Юрий Борисович, обратите внимание – я сказал, что иногда я их вижу. Но если Вы их не видите... Ведь есть же люди-дальтоники, которые что-то не видят или видят зеленое красным и так далее. Ну вот и я их вижу, но вижу не так, как хотелось бы. Причем ...

Ю.Б.Марин. Вопрос не об этом. Я говорю о другом. Пусть эти вещи называются плазмойдами или как-то ещё. Меня сейчас это не волнует. Меня волнует другое. Если мы говорим, что вот этот плазмойд в конечном счете мог превратиться в то, что мы впоследствии стали называть челябинскими сферами, то у меня возникает вопрос – до этого о составе этого плазмойда очевидной ясности не было, а вот насчет сферул вполне все ясно !

Г.Т.Скублов. Так ! Абсолютно точно ! Вот у меня складывается впечатление, что если Вы обратите внимание на внутреннюю структуру того, что у меня сделано, то Вы увидите, что везде у плазмойдов есть оболочка. То есть у них вся металлическая составляющая примыкает к периферической зоне плазмойда. При этом все плазмойды имеют различную яркость. Плазмойды могут отличаться разными по составу ... И еще. Дело в том, что у меня опыт общения с уфологами более 20 лет. И, как бы Вам сказать, он не всегда удачный. Вы все слышали, что есть такое местечко – город Дальнегорск. Это минералогическая Мекка. И вот в нем живет главный уфолог всего Дальнего Востока – Валерий Двужильный. Я переписываюсь с ним почти 20 лет. Он абсолютно уверен в том, что они видели в Дальнегорске – и как шар взрывался на высоте 611и так далее. Я просил его – пришлите мне каменный материал с высоты 611. Вместо этого он прислал мне для изучения материал природных шлаков Амгу. Я на этом деле спотыкался много-много раз. А необходимый мне материал я так и не получил. Он человек достаточно умный и контакты с ним у меня продолжаются до сих пор. А вот с Северо-Западным отделением Космопоиска (это фирма Вадима Чернوبرова) у меня контакт не получился. Они мне показали образцы ...

Ю.Б.Марин. *Геннадий Тихонович, я в данном случае сейчас не хотел бы ...* Г.Т.Скублов. *Нет, Юрий Борисович, значит*

Ю.Б.Марин.... конечно, в том или в ином варианте объяснение может быть получено. Я сейчас не хочу эту тему обсуждать. Я в ней не сильно ориентируюсь. А вот ситуация с этими сферами меня как раз интересует. Вот я и думаю – а какой механизм возникновения этих сфер, если исходно предполагать, что родоначальником этих сфер были вот эти некие варианты, которые Вы называли плазмоидами ?

Г.Т.Скублов. *А дело в том, что полученные нами результаты – предварительные. Сделаны только первые шаги в их изучении. Да и результаты иногда далеко не однозначные. И если брать их, то мы в принципе должны сейчас изучать вещество. А всякие там гипотезы ... да их может быть сколько угодно !*

Ю.Б.Марин. *Ладно ! Тогда этот мостик переходный завершаем. А сейчас о другом. Вот эти сферы – чем они обогащаются при взаимодействии со стеклом, пленкой или еще с чем-то ?*

Г.Т.Скублов. *Они ничем не обогащаются. То, что в них было, это всё и остается. Это идет расплав...* Ю.Б.Марин. *Они горячие исходно?*

Г.Т.Скублов. *Вы знаете, я не присутствовал. Но судя по тому, что там идут процессы переплавления, я думаю, что там температура на некоторых локальных участках достигала нескольких сотен градусов.*

Ю.Б.Марин. *Но тогда возникает вопрос – если они ударялись об эту пленку или стекло, то в этом случае взаимодействие вот этого расплавленного вещества должно было случиться ?*

Г.Т.Скублов. *Конечно. Оно есть ...*

Ю.Б.Марин. *Вот тогда и хочу, чтобы Вы уточнили то, что было в табличке ...*

Г.Т.Скублов. *Вот и давайте поизучаем вместе ...*

Ю.Б.Марин. *Нет, нет, нет ! А что сейчас есть ?*

Г.Т.Скублов. *А сейчас почти ничего нет ! Сейчас мы имеем единичные наблюдения. Всего сделано около 100 микронных анализов. Это очень мало ! Это даже для курсовой студенческой работы мало !*

Ю.Б.Марин. *Еще один вопрос. На каком основании было сделано предположение (не знаю – кем ? Потапович ?) насчет того, что это техногенка ?*

Г.Т.Скублов. *Нет, это Колисниченко. Это геолог из Челябинска ...*

Ю.Б.Марин. *Но вот он собирался даже к нам приехать ? – обращается к М.В.Морозову.*

М.В.Морозов. *Да вроде бы собирался, но не приехал.*

Г.Т.Скублов. *Мы послали в Челябинск статью. К нам обратились с просьбой ...*

Ю.Б.Марин. *Нет, Геннадий Тихонович ! Не об этом речь сейчас. Насколько я понял, заключение было сделано такое: эти сферы – техногенные образования. Какие-то соображения на этот счет были высказаны ? Или – это техногенка, и точка !*

Г.Т.Скублов. *Нет, он написал буквально две строчки. Но тут мы врубамся в проблему, которая сейчас на слуху у всех. Это проблема о так называемом пирометаморфизме. Вам известно, что молодая женщина-ученый из Новосибирска по фамилии СОКОЛ (к сожалению, не помню точно её имя и отчество) недавно защищала докторскую диссертацию. В этой работе утверждается, что все так называемые горельники в районе Челябинска – это угли ...*

Ю.Б.Марин. *Конечно, это известно еще со времен Чеснокова, Потапова и так далее. Но это всё на другую тему. Защищалась диссертация и по Березовскому месторождению ...*

Г.Т.Скублов. *Да, да, да. Но везде предполагается, что это связано с обычным горением. Но там, где нет кислорода, вообще-то горения не будет. А вот проблема водородного горения – это уже другая проблема. Это идут глубинные эманации. Я читал внимательно литературу и заметил, что те же отвалы челябинских угольных терриконов наполовину ржаво-бурые (вот Вам окислительная обстановка), а вторая половина – черные, и чего там только нет ! Вот Вам граница окислительных и восстановительных условий. Надо разобраться, почему такое происходит ! А когда начинаешь смотреть подетальнее, то видишь, что люди модель дегазационных процессов из ядра Земли не обсуждают.*

Ю.Б.Марин. *Я думаю, что нам вряд ли на эту тему стоит дискутировать. Я никогда не считал, что это невозможно. Я о другом немножко сейчас говорю.*

А.И.Глазов. *Вопросик можно ? Геннадий Тихонович, к вопросу о плазмоидах. Вы говорили, что научились видеть в инфракрасной области ...*

Г.Т.Скублов. *Не научился. А.И.Глазов. Ну как же не научился?*

Г.Т.Скублов. *Не научился. Просто иногда у меня стало получаться.*

А.И.Глазов. *В инфракрасной области спектра ? А фотографии в какой области спектра ? В видимой, однако.*

Г.Т.Скублов. *Понимаете, вот в чем дело. Это происходит отражение от лампы-вспышки. Я вам могу пояснить. Если брать плазмойды ... А я сделал около 50 тысяч фотографий. Это утомительный труд, но очень интересный. Бывают вечера, когда их вообще не видно. И даже если я пытаюсь напрячься, то все равно ничего не получается. Но иногда они бывают очень яркие. А иногда они видны и при дневном свете. Когда Вы посмотрите файлы, которые я Вам дал, то увидите – они там есть. Все эти светящиеся шары всем давно известны. Да возьмите Вы шаровые молнии ! Наблюдаются все варианты переходов – ОТ и ДО. И я бы не сказал, что у меня получается. У меня ИНОГДА получается. А вот лучше всех у Татаринова получается ! Вы слышали про метод Татаринова ?*

А.И.Глазов. Понятия не имею.

Г.Т.Скублов. Александр Васильевич Татаринцов – доктор геолого-минералогических наук, живет в Улан-Удэ и изучает плазмоиды Байкала. Я познакомился с ним в 2008 году в Москве на Юбилейной Конференции по случаю 100-летия падения Тунгусского метеорита. Там он делал доклад. Оказывается, что плазмоиды бегут как звери из зон предстоящей тектонической активности. И вот он предсказал, что через 4 дня в Улан-Удэ будет землетрясение такой-то силы. Его подняли на смех, тем более что его заявление было безапелляционное. Однако случилось так, что все прогнозы совпали. Так что метод Татаринцова работает.

А на Тунгуске ? Ведь все же звери убежали ! За исключением нескольких местных жителей – оленеводов. Поэтому я говорю, что обсуждаемый вопрос очень серьезный. Но все это так, как будто идешь по торфяному болоту и не знаешь, то ли ухнешь в глубокую яму, то ли на камень встанешь.

А.Н.Данилин. Геннадий Тихонович ! А вот еще вопрос. Что нужно было плазмоидам от метеорита ? Зачем они на него напали ? Ю.Б.Марин. А это уже к уфологии переходим.

Г.Т.Скублов. Да, это точно переходим к уфологии. Дело в том, что ... Хм. Звонит мне как-то летом Елена Михайловна Потапович, которая с одним известным челябинским геологом поехала отбирать почвенные пробы. Она спрашивает: «Геннадий Тихонович, а Вы знаете, что Ваша предполагаемая проба из эпицентра вспышки находится на пересечении двух асфальтовых дорог и что здесь идет магистральный нефтепровод ?». Я отвечаю, что о нефтепроводе не знаю. Второй вопрос: «А где лучше взять пробу – на глиняной куче или в понижении рельефа ?». Я посоветовал взять две пробы. Когда в Питере я посмотрел материал этих двух проб, то установил, что на куче, на глиняной подложке, сохранился почти весь пепловый материал челябинских, в то время как в низинке за несколько месяцев почти все было смыто дождями. То есть это не вариант Тунгусского метеорита, где телеграфно-катастрофные стволы-великаны стоят более 100 лет. Так что, как Вы видите, не всё ...

А.Л.Кукуй. Геннадий Тихонович, а отчего так варьирует состав этих сферул ?

Г.Т.Скублов. Насчет состава сферул и состава Челябинского метеорита. В моей коллекции оказалось 12 образцов метеорита из Депутатского. Я сделал ИСП-МС анализы и попытался сравнить их с литературными данными. А опубликовано очень много работ ! И что же оказалось ? Никто не делал каких-либо статистических подборок ! Все берут кусочки метеорита, изучают различными методами (а чего там только не сделано !?), однако статистическое исследование не проведено. Знаете, что меня поразило ? В районе Депутатского для 12 обломочков метеорита разного размера устанавливаются определенные закономерности и потрясающе низкая статистическая дисперсия содержаний химических элементов. Кстати, когда мы с Юрием Борисовичем Мариным занимались изучением волховитов, то просто поражались низкой дисперсией и резким разделением волховитов на 4 геохимических типа. С моей точки зрения, это было связано с какими-то глубинными процессами. И я далеко не уверен, что Челябинский метеорит не связан своим происхождением с поясом астероидов, образовавшимся из Пра-Земли.

Попробую до конца ответить на Ваш вопрос. Что меня больше всего смущает ? Это возраст 290 млн лет. Вы знаете, что есть несколько возрастов – от 4,56 до 3,7 миллиарда лет, а дальше пошло плавание – кто во что горазд и у кого какие образцы. Самый молодой возраст – лунный; это статья Богомолова и других. Кстати, там и Юрий Борисович соавтор. Это 3700 миллионов лет. Статья сама по себе, с моей точки зрения, сделана ювелирно. Это и мономинеральные фракции, и ... В целом это очень хорошо сделанная работа. Но она очень плохо принята (пауза) ... сильными мира сего...

А.И.Глазов. По Библии – 5900 лет там ... Земля существует.

Г.Т.Скублов. Вы знаете, я Библию до конца не читал. Но по Библии возраст дают в несколько тысяч лет, а не миллиардов. Я в свое время тоже рассчитывал возраст Земли. Я проще подошел – и у меня все это опубликовано в двух статьях по Тунгусскому феномену и ...

Ю.Б.Марин. А какие наиболее интересные зафиксированы взаимодействия плазмоидов с чем- то ?

Г.Т.Скублов. В каком смысле ?

Ю.Б.Марин. А вот есть плазмоиды ...

Г.Т.Скублов. Вы знаете, я бы назвал всё-таки работы Валерия Двужильного. Его знаменитая золотая сеточка и его многочисленные анализы по Дальнегорскому феномену (а он много чего там сделал) – это высота 611. У него все химические элементы прямо повторяют состав дальнегорских руд, который всем хорошо известен. То есть эндогенная природа Дальнегорского феномена не вызывает сомнений. Я для Валерия сделал анализы различных шлаков и написал ему, что все они земного происхождения. Он написал мне: «Вы ошибаетесь». Вот так и появилась пауза в нашей переписке. А вот когда были опубликованы мои статьи по плазмоидам, то я опять стал для него лучшим другом.

Ю.Б.Марин. А вот если учесть такие масштабные рои их, то ну где-то могут они с чем-то вступить в такое же взаимодействие, как, предположим ... ну не исключать элемент случайности некоторого столкновения, в результате чего будет тоже какой-то феномен ?

Г.Т.Скублов. Да ! Но для этого надо изучать. Вот я могу ... **Ю.Б.Марин. Нет ! Вот я и спрашиваю ... Есть ли в литературе ?**

Г.Т.Скублов. Да ! Вот я и могу Вам пояснить. Были у нас довольно-таки неплохие дубликаты проб по волховитам. И в общем-то было сказано новое слово в геологии ...

Ю.Б.Марин. Нет, но ...

Г.Т.Скублов. Юрий Борисович ! Давайте вещи называть своими именами. Прекрасно ! Мы раз ткнулись в РФФИ, мы второй раз ткнулись – и нам два раза дали щелчки по носу. То есть никаких работ по волховитам не поставили. Им такие работы не нужны ! И вот благодаря такому стечению обстоятельств я попал на Тунгуску ! И на три года застрял там ! Три года я изучал Тунгусский феномен, за что очень благодарен судьбе ! То же самое, Юрий Борисович, случится и с этими нашими штуками. И в них ...

Ю.Б.Марин. Я хотел бы ...

Г.Т.Скублов. Юрий Борисович ! Разрешите мне договорить до конца ! Мое глубокое убеждение состоит в том, что никто никогда в самом Челябинске не посмотрит на эти стекла в Университете, что никто не возьмет пробы и не будет их изучать. Поэтому надежда только на Питерские лаборатории и что это будет как-то ...

Ю.Б.Марин. Я имел ввиду несколько более широкий взгляд на это дело. Поскольку просмотрено довольно много разнообразной литературы, я исключаю из рассмотрения все вопросы, связанные с Тунгусской, с Челябинском, с волховитами-киришитами и так далее. В какой литературе, которая явно не может быть связанной с этими явлениями, есть вот такие какие-то эпизоды, которые могли бы свидетельствовать о том, что вот здесь благодаря столкновению плазмоида с чем-то как-то случилось нечто трудно объяснимое ?

Г.Т.Скублов. Ну, я думаю, что здесь надо провести специальный поиск и снять эти вопросы.

Ю.Б.Марин. А не приходилось ли ... ?

Г.Т.Скублов. Да нет - абсолютно не приходилось. Та идея... Идея крайне простая. Я взял энное количество челябинских проб. В общем это было 18 проб рыхлятины (это разные фракции) и 12 проб метеоритов. И оказалось, что после того как я провел статистику (а это был примитивный критерий Стьюдента), удалось все химические элементы распределить по двум признакам – различия между метеоритом и рыхляком и различия между фракциями рыхляка (немагнитная-электромагнитная-магнитная). И у меня образовались очень любопытные группы элементов ! Оказалось, что железо находится вот на этой границе (жест рукой - посередине). Медь отскакивает еще выше (жест левой рукой). А самым таким ярким элементом (жест правой рукой) является никель ! Вполне естественно, если идти еще дальше и предположить, что это в какой-то степени отражает процессы происхождения и развития нашей Земли, то можно полагать, что в ядре Земли никель будет преобладать над железом, а медь ... А медь, как Вы знаете, может быть и такая, и другая. Это и медистые песчаники, и уникальная медь нашего Норильска, и медь Удокана... В общем, это материал для обсуждения нашей гипотезы. Четкая формулировка её будет такая - «не исключено, что процессы холодного ядерного синтеза идут в ядре Земли и ничего другого нам искать не надо. Никеля в ядре Земли достаточно, протонно-водородной субстанции в Космосе – более чем достаточно». Вот так выглядит наша гипотеза.

М.В.Морозов. Мне кажется, что на все вопросы уже даны ответы.

Ю.Б.Марин. Я бы еще один вопрос задал. Вот известно, что Алексей Александрович Маракушев, предполагая, что большая часть метеоритных кратеров таковыми не являются ... включая всем известный Попигай, вызывая тем самым совершенно жуткое раздражение со стороны Виктора Людвиговича Масайтиса... Известны все эти дела! В пределах этих эндогенных импактных структур неметеоритного происхождения, как это считал не только Маракушев, но и еще изрядное количество людей, ... были ли или встречались или найдены там сферулы ?

Г.Т.Скублов. Проблема сферул уделяется очень много внимания ! Значит, из того, что я передал Вам ... Я хотел бы обратить Ваше внимание на ту переписку, которая у меня была в Интернете с моими зарубежными коллегами. Вот Джон Ларсен – это известный высокочеловеческий специалист по микрометеоритам (он из любителей, артист – а мне почему-то везет на артистов). Проблема изучена очень и очень серьезно ! Шесть тысяч людей интересуются этой проблемой ! Он – лидер, с многочисленными научными контактами и у него там различные дискуссии изложены. Он привел материалы по верхнетриасовым обильнейшим микросферулам (а эти данные мне были давно известны), которыми буквально напичканы эти отложения. Дело в том, что граница перми и триаса, пожалуй, самая-самая любопытная. Есть некоторые основания утверждать, что Дарвин (не Чарльз, а его сыночек) в какой-то степени опять окажется прав. Мы можем вернуться к гипотезе, что из Тихого океана вырвалось гигантское нижнемантийное тело – это так называемая Луна. Мне приходилось в свое время заниматься этими вопросами (это когда я изучал Жаманин), химизмом лунных образований, различными титановыми ассоциациями, анортозитовыми тенденциями – они в общем-то известны. Думаю, что и этим надо заниматься ! Но никто не изучает ! Вот возьмите волховиты-киришиты ! Думаете, хоть кто-нибудь попытался найти их ? Да нет – никому это не нужно ! Другой пример – помните находку очень интересных образований на Карельском перешейке, где среди болотных железных руд найдены сферулы ? Но эта тема так и не получила продолжения, хотя тема очень любопытная.

М.В.Морозов. Есть еще вопросы ?... Нет ! Тогда поблагодарим докладчика. Если у Вас еще будут новые материалы по веществу, то тогда ...

Г.Т.Скублов. А можно мне еще минутку, не больше ? Во-первых, мне хотелось бы поблагодарить всех за то, что у вас хватило терпения выслушивать меня почти полтора часа ! Но тем не менее есть люди, которые выдерживают меня больше ! Это Нина Валентиновна Скублова ! Она терпит мои выступления ...

Ю.Б.Марин. А куда ей деваться ?! (Оживление в аудитории).

Г.Т.Скублов. А куда ей действительно деваться ? А еще дело в том, что она мне подсказывает много идей. И в целом меня поддерживает. Кстати, в семье Потапович то же самое получается – но у нее не все члены семьи её полностью поддерживают. Да и у меня примерно та же ситуация ! Так вот Нина Валентиновна оказала мне потрясающую помощь в плане геоморфологии, изучении рыхлых отложений и неотектоники !

Поэтому я хотел бы поблагодарить – первое/ всех здесь присутствующих, второе/ персонально Нину Валентиновну Скублову и третье ... Здесь в аудитории сидят люди, которые оказали мне самую главную помощь - при лабораторном изучении микросферул. Я очень и очень им благодарен ! И если бы нам удалось опубликовать эти материалы, то я был бы очень рад. А если бы удалось продолжить начатые исследования, то я был бы рад еще больше !!!

5. Скублов Г.Т. Заключение

За прошедшее время, в течение которого Г.Т. Скублов подготавливал данную сводку, произошли три события, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемой теме:

1 – Анатолий Николаевич Данилин, мой давнишний друг, участник нашей совместной экспедиции на Жаманшиш в 2003 г., сторонник метеоритных идей В.Л. Масайтиса, участник только что состоявшейся дискуссии на РМО, - поделился со мною своими соображениями о возможном техногенном происхождении челябинскитов. Завязалась интересная дискуссия и Фейсбук-переписка, текст которой прилагается ниже: **геннадий скублов** Дорогой Анатолий Николаевич ! С П А С И Б О ! Ваш - ГТС. 6 марта в 12:39 **Анатолий Данилин** Дорогой Геннадий Тихонович! Отличия в наших подходах к решению ряда научных проблем не могут изменить моё отношение к Вам, как к благородному, интересному, энергичному, неординарному, общительному человеку! Ещё - здоровья Вам! Ваш А.Данилин. 7 марта в 10:29. **геннадий скублов** Дорогой Анатолий Николаевич ! Вы - настоящий друг !!! Я только-что выложил на Фейсбуке оставшиеся 25 минут дискуссии (старик не спал всю ночь, но разобрался-таки в Ю-тубовских лабиринтах). Там есть и Вы с вашим уфологическим вопросом. Как Вы догадались, я готов к продолжению дружеско-конструктивной дискуссии. Если бы еще к нам подключился ваш лучший друг из Челябинска, он же знаток техногенных челябинскитов (Вы понимаете, о ком идет речь), то это было бы здорово !!! Мне часто вспоминается наша с Вами поездка на "метеоритный" кратер Жаманшин в 2003 г. Именно Вы с Виктором Людвиговичем Масайтисом сподвигли меня к выделению Австрало-Скандинавского тектитового пояса ! Как следствие - три года моих тунгусских экспедиций. Как следствие - моя "КРЕЙЗИ-идея" о парадоксах Челябинского метеорита и, наконец, - Челябинскиты. Мне очень жаль, что я немножко устал в заключительной части дискуссии и не подчеркнул еще раз **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВАЖНУЮ РОЛЬ соавтора доклада - Елены Михайловны ПОТАПОВИЧ !!!** Всем - огромное СПАСИБО ! Толя, крепкого здоровья Вам ! Ваш - ГТС. 7 марта в 15:58

2 – Двужильный Валерий Викторович, руководитель ДВО-Космопоиск, выдающийся российский уфолог, известен как первооткрыватель Дальнегорского УФО-феномена «Высота 611». Мои научные контакты с ним и переписка по e-мейлу продолжаются более 8 лет. На днях в районе озера Чебаркуль он обнаружил (http://www.zrpress.ru/society/primorje_18.03.2014_65610_primorskij-ufolog-uzrel-v-cheljabinskom-meteorite-podarok-iz-parallelnogo-mira.html) силицид железа и другие редкие минералы. Цитирую - «**Силициды – это уже не игрушки.** Чебаркульский силицид отличается от производимого человеком, так как имеет две модификации и содержит такие экзотические минералы, как коэсит, который встречается в метеоритных кратерах, когенит – он находится в железных метеоритах, а также карбиды железа и кремния, чего нет в силицидах, производимых человеком! **Поэтому считать, что кто-то из детей или взрослых обронил силицид из местного завода на частной земле этого товарища, исключено**». Через Фейсбук я поздравил его с этим открытием: Дорогой коллега Валерий Двужильный ! Поздравляю Вас как выдающегося российского уфолога с фундаментальным научным УФО-геологическим открытием - обнаружением силицида железа в районе падения Челябинского метеорита. Это - подтверждение нашей концепции о ЧЕЛЯБИНСКИТАХ. Успехов Вам !!! 19 марта 2014 г.

3 – Северинов Владимир Афанасьевич, мой студенческий друг, также проявил интерес к челябинскитам. И я вынужден был сообщить ему через Фейсбук об одной «**технической ошибке**» клерков РМО, которые опубликовали ПРЕЗЕНТАЦИЮ нашего доклада на сайте РМО (<http://www.minsoc.ru/FilesBase/E1-2014-1-0.pdf>), где **ЦЕНЗУРНО** искажены результаты наших исследований. Привожу текст письма В.А.Северининову: *Володя, прошу прощения, что я не направил тебе РМО-редуцированный ГОГЕЛЬ-МОГЕЛЬ, то есть то, что вырезано РМО-иным-клерком. Итак, исправляю ошибку *** 3. В основе нашей уфогеологической идеи лежит предположение, что литосферные НЛО-плазмиды являются абиогенными представителями водородно-фосфорной жизни и что в результате их гибели могут образовываться микросферулы с высокими содержаниями различных химических элементов. **** 4. Среди главнейших теоретических вопросов следует обратить внимание на предполагаемую нами связь в триаде «Челябинскиты – НЛО – Холодный ядерный синтез (ХЯС)». Эта проблема, судя по материалам обзора (<http://www.unconv-science.org/n1/parkhomov/>) и теоретической статьи о ХЯС (<http://liga-ivanovo.narod.ru/starov.htm>), заслуживает особого внимания, так как при холодном ядерном синтезе образуются НЛО-плазмиды (<http://forum.cnews.ru/lofiversion/index.php/t68570-5700.html>), а состав получаемого при ХЯС материала (<http://podelise.ru:81/docs/13803/index-7277-1.html?page=3>) почти полностью соответствует составу челябинскитов. ******

Думаю, что этот текст вырезан специально, но ... Проблема очень интересная, а её автор достоин ШНОБЕЛЯ !!! 21 марта 2014 г.

Основной вывод.

Челябинскиты и НЛО-плазмиды еще долгие годы будут рассматриваться как объекты ЛЖЕНАУКИ.

Но ... - давайте вспомним незабвенного и умного Остапа Бендера -

« Лед тронулся, господа присяжные заседатели ! »

6. Скублов Г.Т. Примечание

При наличии достаточного времени Вы можете кликнуть мышкой по вставкам и прочитайте дополнительно:

- 1 – монографию «**Факторный анализ в геологии. М., 1982**». (<http://mirknig.com/2014/02/05/faktornyy-analiz-v-geologii.html>).
- 2 – две основные статьи Г.Т.Скублова о Тунгусском феномене, стр.173-209 (<http://www.hodka.net/sb2012.pdf>);
- 3 - первую публикацию Г.Т.Скублова о Сиверском феномене 22 октября 2012 г. (<http://hodka.net/news2012.php> -);
- 4 - первый доклад Г.Т.Скублова в МГУ о природных феноменах (<http://www.hodka.net/labazskub.php>);
- 5 - первую статью Г.Т.Скублова «О парадоксах Челябинского метеорита» (<http://www.hodka.net/DOC222.PDF>);
- 6 - вторую статью Г.Т.Скублова «О парадоксах Челябинского метеорита» (<http://www.hodka.net/DOC221.PDF>);
- 7 - полный текст нашей статьи о ЧЕЛЯБИНСКИТАХ на русском языке (<http://www.hodka.net/sk30.pdf>);
- 8 - полный текст нашей статьи о ЧЕЛЯБИНСКИТАХ на английском языке (<http://www.hodka.net/sk31.pdf>);
- 9 – материалы дискуссии о расплавных фациях ЧЕЛЯБИНСКИТОВ (<http://www.hodka.net/chel.pdf>).
- 10 – УФО-геологические статьи и многочисленные фото-альбомы (<https://www.facebook.com/skublov>).

*Дорогой читатель ! Я восхищаюсь Вашим терпением и желанием разобраться с этой сложнейшей проблемой !
Огромнейшее Вам СПАСИБО !!! С уважением и искренней благодарностью – Г.Т.Скублов (skublov@land.ru).*